

## СПРАВКА

за отразяване на предложенията, получени в рамките на обществените консултации, по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели 20.12.2022 г.-02.03.2023 г.

№	Участник в обществените консултации	Предложения	Приема се/ Не се приема	Мотиви
1.	<p><b>Софийска вода</b></p> <p>Становището е получено чрез: -МРРБ, Вх. № 04-15-18/ 12.01.2023 г.; - самостоятелно, Вх. № 26-00-197/ 19.01.2023г.</p>	<p>1.1. <b>В „Чл. 4 б. (1)</b> Водоснабдителните организации, доставящи най-малко 10 000 m3 на ден или обслужващи най-малко 50 000 души извършват оценка на мащаба на течовете и на потенциала за подобрения на намаляването на течовете чрез използване на рейтинговия метод на индекса за течове в инфраструктурата (ИТИ) или друг подходящ метод.</p> <p>(2) При оценката по ал. 1 се вземат предвид съответните здравни, екологични, технически и икономически аспекти.</p> <p>(3) Когато установят дял на течовете над прага, определен с делегиран акт на Европейската комисия, водоснабдителните организации, разработват план за действие за определяне на набор от мерки, които да бъдат предприети за намаляване дела на течовете, който представят на Министерство на регионалното развитие и благоустройството в срок до един месец от изготвянето на плана.</p> <p>(4) Министерство на регионалното развитие и благоустройството в двугодишен срок след приемане на делегиран акт на Европейската комисия за определяне праг на течовете съобщава на Европейската комисия план за действие на национално ниво, разработен въз основа на плановете за действие по ал. 3.</p> <p><i>Считаме, че е налице колизия между предложената нова разпоредба и действащото секторно законодателство. Систематично мястото на тази разпоредба не е в настоящия нормативен акт. Предлагаме да отпадне като изискване от Наредба 9.</i></p> <p>1.2. <b>В Чл. 66, (3), т. 1а и 1б</b> е необходимо да съдържа идентифициране и картографиране на водосборите/зоните на подхранване на точките на водочерпене и картографиране на територията в обхвата на зоните, определени съгласно наредбата по чл. 135, ал. 1 , т. 6 от Закона за водите.</p> <p><i>При това изискване необходимо ли е набавянето на допълнителни данни различни от изискуемите хидроложки (за повърхностни) и хидрогеоложки (за подземни води) доклади при издаване на разрешителни за водоземане?</i></p> <p><i>Моля, за уточнение дали е налична подробна публична база данни в допълнение на публикуваните ПУРБ-ове, която да предоставя информация по чл.ба, т. 1 г, а именно</i></p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Предложението ще бъде взето предвид при промяна в секторното законодателство. Към настоящия момент това нормативно решение е с оглед транспониране на директивата в срок. Задължението, възпроизведено в чл. 4б, е част от общите задължения по Директива (ЕС) 2020/2184 на ЕП и на Съвета от 16.12.2020 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека</p>
		<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Не се съдържат конкретни предложения.</p>

		<p><i>описание на земеползването, оттока и процесите на подхранване на водосборите/зоните на подхранване на точките на водочерпене.</i></p>		
		<p>1.3. <b>В чл.66 (6)</b> се казва, че „Водоснабдителните организации уведомяват регионалната здравна инспекция (РЗИ), басейновата дирекция (БД), областния управител, кмета на общината и Асоциацията по ВиК” за тенденциите и за необичайните стойности или концентрации на контролираните показатели, вещества или замърсители. <i>Моля, да се обоснове необходимостта от уведомяване на институции които нямат пряка връзка към процеса на мониторинг и контрол на опасни/специфични вещества в околната среда и човешкото здраве (областен управител, кмет на община и асоциация по ВиК). Предлагаме уведомителния режим да бъде към отговорните за процеса институции РЗИ и БД.</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Областният управител, кметът на общината и асоциацията по ВиК са както собственици и управляващи на водоснабдителната верига от добива до крана на потребителя, така и органите, които могат да предприемат адекватни мерки и действия при установяване на необичайни тенденции и/или необичайни стойности или концентрации на контролираните показатели, вещества или замърсители, вкл. и спрямо замърсителите във водосборния басейн. В тази връзка е необходимо да се уведомят всички компетентни органи, а не само контролните.</p>
		<p>1.4. <b>В чл. 66 (7), т. 1 и т. 2</b> се говори за „превантивни” и „смекчаващи” мерки във „водосборите/зоните за подхранване за точките на водочерпене когато е необходимо да се гарантира качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели“. <i>Считаме, че изложеното в конкретния текст е приложимо, когато се говори за превенция и смекчаване, първо да се осигури необходимото количество на водата, а след това да се гарантира нейното качество. В тази връзка предлагаме, пред думата „ качество да се добави „количество и“.</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Текстът съответства на чл. 8.4, букви а) и б) от Директива (ЕС) 2020/2184</p>
		<p>1.5. <b>В Чл. 6в (3)</b> Изготвената оценка на риска се одобрява от Асоциацията по ВИК и се предоставя на РЗИ и БД за управление на водите. При необходимост органите по тази алинея дават задължителни за изпълнение препоръки, в съответствие с компетенциите си.</p>	<p><b>Приема се по принцип.</b></p>	<p>Функциите и ролята на асоциациите по ВиК са подробно регламентирани в Глава единадесета „а“ от Закона за водите. От разпоредбите на закона е</p>

		<p><i>Целесъобразно е одобрението на „Оценката на риска” да се извършва от компетентния орган контролиращ безопасността и качеството на питейната вода, а именно РЗИ и да се предоставя на БД за сведение.</i></p>	<p>видно, че Асоциацията по ВиК</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изработва и приема регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията и генералния план на агломерации над 10 000 е. ж. на ВиК системите на съответната обособена територия;</li> <li>- изработва и приема дългосрочна и краткосрочна инвестиционна програма към регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията и дългосрочната инвестиционна програма към генералния;</li> <li>- план на агломерации над 10 000 е. ж. на ВиК системите и съоръженията на съответната обособена територия;</li> <li>- и т.н.</li> </ul> <p>Оценката на риска и мерките, които следва да бъдат предприети са тясно свързани с генералните ВиК планове, с краткосрочните и дългосрочни програми от мерки и с бъдещите инвестиции. В тази връзка е необходимо същите да бъдат одобрени от Асоциацията по ВиК преди да бъдат предоставени на</p>
--	--	--	---

			контролните органи. Предвидената възможност РЗИ и БД при необходимост да дават задължителни за изпълнение препоръки, в съответствие с компетенциите си на практика не ги изключва от процеса на одобряване.
		1.6. <b>В Чл. 6 г (3)</b> Собствениците/ползвателите/управителите на обектите по ал. 1 предоставят оценката на риска на РЗИ, кметовете на общини и съответната водоснабдителна организация, с която имат сключен договор за предоставяне на водоснабдителни услуги. <i>Молим да се уточни дали водоснабдителната организация получава оценката на риска на приоритетните обекти с информативна цел или е необходимо действие.</i>	<b>Не се приема</b> Ангажиментите на институциите са посочени в ал. 4 на същия член.
		1.7. <b>В Чл. 6 г (12)</b> При изграждането на нови водоснабдителни системи се използват строителни продукти, които не съдържат олово. <i>Предлагаме да се добави „и са подходящи/одобрени за контакт с питейна вода“.</i>	<b>Приема се</b> Отражено в текста на наредбата.
		1.8. <b>В Чл. 13а. (1)</b> Химикалите за пречистване и филтърните средства преминават процедурите по чл. 13, като в хода на тези процедури следва да са извършени изпитвания относно качеството и безопасността им, в т.ч. и на тяхната чистота, проведени от лаборатории, акредитирани по EN ISO/IEC 17025. <i>Да се допълни, „ Обхватът на акредитацията да включва анализ по съответните припожими показатели на химикалите за пречистване и филтърните средства като продукти за изпитване“.</i>	<b>Приема се</b> Отражено в текста на наредбата.
		1.9. <b>В чл.13б, ал.1, т.8</b> информационни листове за безопасност на всяка съставка и на продукта, изготвени съгласно изискванията на Приложение II към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396 от 2006 г.); <i>Предлагаме да се добави текст с уточнение, че в обхвата на ИЛБ еднозначно трябва да присъства конкретната употреба на продукта предназначен за „питейни води“.</i>	<b>Не се приема</b> Формата и съдържанието на ИЛБ са определени в Приложение II към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH). Част от изискуемата информация,

			която попада в обхвата на ИЛБ е видовете употреба, за които е предназначен продукта.
	<p>•1.10. В чл.13 б, ал.1, т.9 протоколи от изпитване, проведено през последната календарна година преди подаване на заявлението, издадени от акредитирана лаборатория по EN ISO/IEC 17025 и предоставящи резултати от приложени стандартизирани методи за всички компоненти в заявения химикал за пречистване (в т.ч. активно вещество, примеси и пр.</p> <p><i>Предлагаме след „акредитирана лаборатория”, да се добави текст „с обхват за питейни води за съответния изпитван продукт, химична смес или вещество“.</i></p>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<p>1.11. В чл.13 б, ал.1, т.11 сертификат за допустим контакт с питейна вода, с валидност най-малко една година от датата на подаване на заявлението, издаден от акредитиран орган по сертификация от държава членка на Европейския съюз или от международен сертификационен орган, ако е наличен.</p> <p><i>С цел по-добър контрол на влаганите химикали и и фитърни средства за контакт с питейната вода е приложимо задължителното наличие на документ гарантиращ безопасност на продукта влизащ в контакт с питейната вода. В тази връзка, предлагаме последната фраза „ ако е наличен” в изречението да отпадне и сертификата за контакт с питейна вода да има задължителен характер.</i></p>	<b>Не се приема</b>	Сертифицирането, предвидено в чл. 13б, ал. 1, т.11 е доброволен акт и не е предвидено като задължително условие съгласно химичното законодателство. В тази връзка е предвидено задължението на заинтересованите лица да проведат процедурата по реда на чл. 13.
	<p>1.12. В Чл. 13в. (1) Директорът на НЦОЗА в 15-дневен срок от постъпване на заявлението за издаване на експертна хигиенна оценка и документите по чл. 13б изпраща същите на министъра на околната среда и водите, и декана на Хидротехническият факултет на Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ), за становища съгласно тяхната компетентност.</p> <p><i>Считаме, че хигиенната оценка е приоритетна на здравните власти и институциите имащи отношение към околната среда (МЗ, НЦОЗА, РЗИ, РИОСВ, ИАОС) и конкретизирането на институции, които нямат пряка връзка към опазване здравето на населението и опазването на околната среда от замърсяване, не е причожимо в конкретното предложение. Предлагаме текста „декана на Хидротехническият факултет на Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ)” да отпадне.</i></p>	<b>Приема се по принцип</b>	Хигиенната оценка не е самостоятелна и независеща от други оценки и характеристики. В тази връзка по отношение на филтърните системи и иновативните продукти считаме, че научно техническата експертиза на Хидротехническият факултет на УАСГ е на най-високо международно ниво и в тази

				<p>връзка тяхното становище е изключително важно за извършване на общата хигиенна оценка. В тази връзка текстовете на наредбата са прецизирани.</p>				
		<p>1.13. В приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 2 се правят следните изменения и допълнения: 1. Наименованието на таблица „Микробиологични показатели“ се изменя така: „Таблица А „Микробиологични показатели“”.  <i>Тъй като според „Приложение № 3 към чл. 9, ал. 13 „Методи за анализ Част А Микробиологични показатели” Директивата дава възможност за анализ на Ешерихия коли и Колиформни бактерии (Колиформи) да се използват два метода - БДС EN ISO 9308-1 или БДС EN ISO 9308-2, следователно мерната единица на микробиологичните резултати може да бъде КОЕ или НВЧ.</i>  <i>Предлагаме текстът в колона „Стойност брой КОЕ(1)/ml“ на таблица А. 1 и таблица А. 2 да се редактира на „Стойност брой (1)/ml“ и забележка (1) да е (1)КОЕ колонообразуващи единици или НВЧ (най-вероятно число) и текстът в колона „Единица“ на Таблица В „Показатели с индикаторно значение“ към показател „Колиформи” да се редактира на КОЕ или НВЧ/ ml и съответно в забележка (*9) да се редактира така: „За вода по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 3 изискването за показателя е 0/250 КОЕ или 0/250 НВЧ/ml.</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>При води с нисък бактериален фон и дори нулев, каквито са питейните и бутилираните води (вода по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 3), се прилага мембранна филтрация – т.е. методът е БДС EN ISO 9308-1, резултатите са в КОЕ / 1мл, 100мл, 250мл, 50мл и <u>е излишно</u> да се добавя терминът НВЧ / мл.  Част 2 на ISO 9308, при която се определя НВЧ, има резон да се прилага при сурови води от повърхностни водоизточници, водоснабдяващи населени места, когато са с по-високи бактериални количества – т.е. това касае Наредба 12, а не настоящата наредба.</p>				
		<p>1.14. В Приложение № 2 към чл. 7, ал. 1, Част А, т.3 по повод оперативния контрол на показатели:  <b>„мътност“</b> на изхода на пречиствателната станция за питейни води, където:</p> <table border="1" data-bbox="454 1241 1545 1385"> <tr> <td data-bbox="454 1241 1057 1289">Работен показател</td> <td data-bbox="1057 1241 1545 1289">Референтна стойност</td> </tr> <tr> <td data-bbox="454 1289 1057 1385">Мътност</td> <td data-bbox="1057 1289 1545 1385">0,3 NTU в 95 % от пробите и нито една, надвишаваща 1 NTU</td> </tr> </table>	Работен показател	Референтна стойност	Мътност	0,3 NTU в 95 % от пробите и нито една, надвишаваща 1 NTU	<p><b>Приема се по принцип.</b></p>	<p>Обръщаме внимание, че това е референтен показател, а стойността е референтна, а не максимално допустима. Наблюдението е в оперативен порядък и ще подпомогне дейността на оценка на качеството на</p>
Работен показател	Референтна стойност							
Мътност	0,3 NTU в 95 % от пробите и нито една, надвишаваща 1 NTU							

		<table border="1"> <tr> <td>Обем (m<sup>3</sup>) вода, разпределяна или добивана ежедневно в зоната водоснабдяване</td> <td>Минимална честота на пробовземане и анализ</td> </tr> <tr> <td>&lt; 1 000</td> <td>За седмица</td> </tr> <tr> <td>&gt; 1 000 до ≤ 10 000</td> <td>Всеки ден</td> </tr> <tr> <td>&gt; 10 000</td> <td>Постоянно</td> </tr> </table>	Обем (m <sup>3</sup> ) вода, разпределяна или добивана ежедневно в зоната водоснабдяване	Минимална честота на пробовземане и анализ	< 1 000	За седмица	> 1 000 до ≤ 10 000	Всеки ден	> 10 000	Постоянно			<p>пречистване и взимането на информирани решения и подобряване на технологичния процес. В тази връзка е достатъчно оперативен контрол да се извършва с показанията на уредите в реално време.</p>				
Обем (m <sup>3</sup> ) вода, разпределяна или добивана ежедневно в зоната водоснабдяване	Минимална честота на пробовземане и анализ																
< 1 000	За седмица																
> 1 000 до ≤ 10 000	Всеки ден																
> 10 000	Постоянно																
		<p>- Това изискване може да бъде заложено за ПСПВ с физико-химично пречистване. Изискването <u>не може</u> да бъде изпълнено за ПСПВ само с механично (физично) пречистване, които са вече въведени в експлоатация по този начин. Текстът следва да се съобрази с посочените технологични особености, а в условията на евентуалност, <u>да се предвиди достатъчен разумен отлагателен срок за влизане в сила (изпълнение на изискването).</u></p> <p>- Молим да се уточни оперативният мониторинг трябва ли да бъде извършван от акредитирана лаборатория или за оперативен мониторинг се приемат <u>показанията на уредите за мониторинг в реално време?</u></p> <p>- Какъв е времевият период за който показателя „мътност” се проследява и се оценява неговото съответствие към зададените стойности от 0.3 NTU при постоянен мониторинг?;</p> <p>- От кога влиза в действие изискването за стойност на показател „мътност ” до 0,3 NTU в 95 % от пробите и нито една, надвишаваща 1 NTU?</p>	<table border="1"> <tr> <th colspan="4">„соматични колифаги”</th> </tr> <tr> <th>Работен показател</th> <th>Референтна стойност</th> <th>Единица</th> <th>Забележки</th> </tr> <tr> <td>Соматични колифаги</td> <td>50 (за необработената вода)</td> <td>Плака образувачи единици (PFU)/100 ml</td> <td>Забележка (1)</td> </tr> </table> <p>Забележка (1) Този показател се измерва, ако оценката на риска покаже, че това е подходящо. Ако в необработените води е установен в концентрации &gt; 50 PFU/100 ml, следва да бъде анализиран след последователните етапи на обработка, за да се определи коефициентът на редукция (log) от бариерите на място и да се оцени дали рискът от проникване на патогенни вируси се контролира в достатъчна степен.</p> <p><i>Във връзка с показател „ соматични колифаги”, молим да посочите добри практики и/или международно възприети стандарти за оценка на риска от проникване на патогенни вируси в питейната вода.</i></p>	„соматични колифаги”				Работен показател	Референтна стойност	Единица	Забележки	Соматични колифаги	50 (за необработената вода)	Плака образувачи единици (PFU)/100 ml	Забележка (1)	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Текстът не съдържа конкретно предложение.</p>
„соматични колифаги”																	
Работен показател	Референтна стойност	Единица	Забележки														
Соматични колифаги	50 (за необработената вода)	Плака образувачи единици (PFU)/100 ml	Забележка (1)														

		<p><b>1.15. Приложение № 4 към чл. 13г, ал. 2, Групи материали</b>  <i>Молим да посочите хипервръзки към положителните списъци изготвени от Комисията</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В текстовете на наредбата не могат да се посочват хипервръзки. Както е посочено в чл. 11 на Директивата списъците ще се приемат с актове за изпълнение или с делегирани актове.</p>
		<p><b>1.16. Преходни и заключителни разпоредби, § 44.</b> Всички химикали за пречистване, филтърни средства и др., за които има издадена хигиенна оценка, преди влизане на наредбата в сила се привеждат в съответствие с изискванията в срок от една година от обнародването на наредбата.  <i>Изискването само за нови химикали и филтърни средства ли се прилага и необходимо ли е да бъдат набавяни нови, допълнителни документи за вложените към момента филтърни средства (заварено положение) които не се предвижда да бъдат подменяни след влизане в сила на тази наредба?</i>  Надяваме се нашите въпроси и предложения да бъдат разгледани и взети под внимание.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Коментарите съдържат въпроси, не предложения, на които ще бъде отговорено впоследствие.</p>
<p>2.</p>	<p>„Български Вик Холдинг“ е Становището получено чрез: -МРРБ, Вх. № 04-15-18/ 12.01.2023 г.;</p>	<p><b>По § 4 от проекта — за ал. 1 от чл. 4б:</b> При формулирането на текста на ал. 1 е заложено приложението на рейтинговия метод на индекса за течове в инфраструктурата (ИТИ), който по същество е изключително рестриктивен и би създал предпоставки за невъможност за изпълнение на заложените за постигане нива, както и проблеми при изчисляването му. Текстовете в новата Директива, чиито постановки са обект на транспониране в националното ни законодателство, позволяват да се използва и друг подход.  В тази връзка считаме за удачно текстът в чл. 4б (1) да бъде коригиран, посочвайки като приложим метод, актуалният и към момента такъв, а именно този от залегнал в чл. 6 (1) от Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, като се остави и възможността за прилагане на друг подходящ.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В текста на чл. 4б, ал.1 е дадена и друга възможност като е записано „или друг подходящ метод“.</p>



		<p><b>2.2. По § 6, т. 2 от проекта — за ал. 3 на чл. 5:</b> При формулиране на текста на ал. 3 на чл. 5 е представена конкретна хипотеза — „В случаите, при които при оценката на риска по чл.6б и 6в за определени населени места и/или региони се установи, че в питейната вода има риск да се съдържат микроорганизми, паразити и други вещества, чиито брой или концентрация представляват потенциала опасност за здравето на човека”, уточнено е, че „в тази връзка се идентифицира необходимостта от мониторинг на тези показатели в питейната вода на крана при потребителя ”, но като съответстващо действие от страна на компетентен орган в ситуацията е предвидено Министерството на здравеопазването да <b>„може“</b> да <i>определи максимално допустими стойности на показатели, които не са включени в Приложение № 1</i> — т.е. допусната е възможността и да не направи това, въпреки че ще се констатира изпълнение на хипотезата и ще е идентифицирана необходимостта от мониторинг. В случая би следвало позволяващият избор термин „може” да се замени с императивен, който да гарантира осъществяване на необходимия мониторинг на тези показатели, още повече, че се очаква Министерството на здравеопазването да направи това въз основа на научни данни и препоръките на Световната здравна организация. Отделен е въпросът с какъв акт МЗ ще направи това, доколкото в действащата Наредба (акт на трима министри) е възприето разработване на приложения към конкретни нейни членове и универсалната задължителна сила на нормативният акт — наредба се разпростира и върху приложенията, които се считат за неразделни нейни части.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В публикувания за обсъждане проект на нормативен акт глаголът „може“ не е употребен.</p>
		<p><b>2.3. По § 8 от проекта— за членове ба-бг:</b>  <b>2.3.1.</b> Счита се, че позоваването „изпълнение на изискванията на чл. 3, ал. 1” в чл. ба, ал. 1 от проекта следва да бъде коригирано, доколкото посоченият текст не съдържа изисквания, а <i>задължения</i>, отразено и в наименованието на структурното подразделение от което чл. 3 е част - раздел II е наименован „Общи задължения”</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Текстът на разпоредбата на чл. ба, ал. 1 е прецизиран.</p>

		<p><u>2.3.2.</u> Предложените в чл. 6а и чл. 6б промени са функционално несъобразени и поради това - непропорционално е предвидено водоснабдителните организации да поемат цялата тежест по извършването на оценка на риска <b>по цялата водоснабдителна верига</b>, включително водосбора/зоната за подхранване, доколкото водоснабдителните организации (ВИК операторите) нямат - по силата на Закона за водите, възложени функции в тези зони. Бихме искали да обърнем внимание, че органите в системата на Министерството на околната среда и водите по силата на Закона за водите са функционално ангажирани с <i>водосбора/зоната за подхранване</i>, но това по какъвто и да било начин не е отразено в проекта. Считаме, че е недопустимо с подзаконов акт — наредба, да се дерогират законови разпоредби. На водоснабдителните организации може да се възложи извършване на оценка на риска от точката на водовземане във съоръжението при водоизточника.</p> <p>Считаме за особено важно принципно да бъде преразгледан въпроса за тежестта на отговорността, която се възлага на водоснабдителните организации, тъй като в сега предлагания текст тя е прекомерна и създава риск при неизпълнение (поради каквато и да било причина) да застраши функционирането на цялата система от мерки.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 3, ал.1 от Наредба № 9 от 16.03.2001г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, водоснабдителните организации са задължени да предприемат всички необходими мерки, за да осигурят снабдяването на населението с безопасна и чиста питейна вода.</p> <p>Съдържанието и целта на оценката на риска по чл. 6б са изцяло от компетентност на водоснабдителните организации. Елементите на оценката на риска по отношение на водосбора на точката на водовземане по същество са дейности, извършвани при изготвяне на проект за санитарно – охранителна зона (СОЗ), в съответствие с Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на СОЗ. Понастоящем проекта за СОЗ е отговорност на ВиК операторите и с НИД на Наредба №9 няма промяна в тези им функции.</p> <p>БД управляват водите на басейнов принцип, на базата</p>
--	--	---	----------------------------	--

				<p>на водни тела, определени в ПУРБ, съобразно изискванията на Директива 2000/60/ЕО (Рамковата директива по водите). Обичайно в границите на едно водно тяло попадат множество точки на водоземане със съответните водосбори.</p> <p>Характеристиката, оценката и мерките за всяко водно тяло се разработват в ПУРБ и могат да бъдат ползвани от ВиК (чл. 6б, ал. 2, 4 и 5 от НИД на Наредба №9), но анализът следва да се допълни и конкретизира с данни, оценка и мерки за конкретната точка на водоземане, която този ВиК оператор експлоатира и поддържа.</p>
--	--	--	--	---

	<p><u>2.3.3.</u> В мотивите, придружаващи проекта на НИД на Наредба № 9/2001 г., в т. 3 <b>“Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба”</b> е отбелязано, че <i>„изпълнението на предвидените в проекта разпоредби ще изисква допълнителен човешки и финансов ресурс от страна на ВИК операторите, но не веднага, а в периода 2026-2029 г., поради отлагателния период на разпоредбите, които изискват разходване на финансови средства. В тази връзка водоснабдителните организации следва да предвидят тези средства в бизнес плановете за 2022-2026 г. за периода след транспонирането на Директивата, т.е. след 12.01.2023 г.”</i>. Тези съображения не отчитат задължителни нормативни постановки по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), изискващи бизнес планиране в границите на регулаторен период с твърдо определени времеви рамки. Настоящият такъв е 2022-2026 г. — за всички ВИК оператори. Съгласно чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ <i>„бизнес плановете се предоставят не покъсно от 6 месеца преди изтичането на последната година съгласно действащия бизнес план”</i>. ВИК операторите са изпълнили това законово изискване (всички предвиждания са направени преди посочения срок) и регулаторният орган — Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е одобрила бизнес плановете на по-голямата част от ВИК дружествата. Одобрените бизнес планове със заложените в тях параметри стават задължителни за изпълнение от съответния ВИК оператор (чл. 11, ал.4 от ЗРВКУ), а механизъм за промяна на одобрен с решение на КЕВР бизнес план в закона няма, така че препоръката в Мотивите към проекта на НИД на Наредба № 9/2001 г. <i>„водоснабдителните организации следва да предвидят тези средства в бизнес плановете за 2022-2026 г. за периода след транспонирането на Директивата, т.е. след 12.01.2023 г.”</i> не може да бъде изпълнена, поради противоречието ѝ със законови разпоредби. Във връзка с това предвиждане-препоръка в Мотивите следва да се приеме, че и произтичащият от него извод: <i>„При правилно планиране на необходимите разходи в следващите години и оптимално разпределяне на средствата, които се получават като цели по различни европейски проекти и програми предложеният проект на акт, няма да окаже пряко въздействие върху бюджета на водоснабдителните организации в текущата и/или следващите години ”</i> е неправилен.</p> <p>Считаме, че по въпроса за възможността проектът на НИД на Наредба № 9/2001 г. да окаже въздействие върху бюджета на водоснабдителните организации би следвало да се изкажат самите те. Предлагаме да бъде обсъдена възможността Министерството на регионалното развитие и благоустройството да организира среща (в границите на 30-дневния период предвиден за обществено обсъждане) с участието на ВИК операторите, представители на Министерството на здравеопазването, Министерството на околната</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Европейската комисия е приела представената от България обосновка, че заложеният в Националният инвестиционен план за водоснабдяване и канализация (приет с Протоколно Решение на МС от 31.03.2021г.) индикативен финансов ресурс покрива изцяло нуждите по отношение постигането на съответствие с изискванията на Директива (ЕС) 2020/2184 и държавата няма да заявява необходимост от допълнително европейско финансиране.</p>
--	---	----------------------------	--

	<p>среда и водите, на „Български ВИК холдинг“ ЕАД и на КЕВР, на която да се дискутират всички аспекти на проект на НИД на Наредба № 9/2001 г. и потенциала ѝ да транспонира изискванията на Директива (ЕС) 2020/2184 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека.</p>		
	<p><u>2.3.4.</u> В проекта на изменителен акт неколккратно се среща терминът „водоснабдителна верига“ — в чл. ба, ал. 1 и в Приложение № 2 към чл. 7. Значението му е ключово, тъй като в чл. ба, ал.1 с него на водоснабдителните организации се възлага ангажимент по оценка на риска на водоснабдителните организации, но не е дефиниран в Допълнителните разпоредби на нормативния акт. В същото време има предложено определение за „водоснабдителна система“, каквото се съдържа и в Допълнителни разпоредби на Закона за водите. Тази неяснота по отношение на терминологичното изясняване е съществен недостатък на проекта и би следвало да се преодолее.</p>	<b>Не се приема</b>	Терминът е обяснен в чл. 9, ал. 3, т. 1
	<p><b><u>3. По § 11 от проекта — за ал. 2 на чл. 9:</u></b> предлагаме ангажиментът на водоснабдителните организации да отпадне оценка на риска по отношение на <i>водосбора</i>, по съображенията, изложени в предходната бележка.</p>	<b>Не се приема</b>	Виж т. 2.3.2.
	<p><b>4.</b> В заключение следва да се отбележи, че предвижданите промени в Наредба № 9/2001г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели са многобройни и важни, което поставя въпроса дали всъщност по логиката на чл. 11, ал.1 от Закона за нормативните актове не следва да се пристъпи към изготвяне на нова наредба за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,</p> <p>Моля да вземете предвид представените по-горе приципни бележки по проекта на НИД на Наредба № 9/2001 г. не само защото в междуведомствената работна група по изготвянето му редом с представители на МРРБ бяха привлечени и експерти от „Български Вик Холдинг“ ЕАД, но най-вече за това, че с проектонормите се предвижда функционално несъобразено и непропорционално натоварване на ВИК операторите с дейности, които би следвало да се поемат от други субекти.</p>	<b>Не се приема</b>	Не се съдържат конкретни предложения

3.	<p>„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД — Стара Загора Становището е получено чрез: -МРРБ, Вх. № 04-15-18/ 12.01.2023 г.;</p>	<p><u>Коментари към основните аспекти:</u>  <u>3. 1.</u> Въвеждането на „подход, основан на риска“ (RBA), обхващащ цялата верига от водосбор през добива, пречистването, обеззаразяването, разпределението, доставянето и вътрешните разпределителни системи на приоритетни обекти като места за настаняване, детски и учебни заведения, лечебни заведения за болнична помощ.  Считаме, че изготвянето на оценка на риска от ВИК Операторите като се спазват всички описани изисквания в наредбата, би затруднило водоснабдителните дружества в следите аспекти:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• липса на лица с необходимата техническа компетентност.</li> <li>• финансов ресурс за събиране на данни, обобщаване и анализиране, графично оформление, софтуери.</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Не се съдържат конкретни предложения.</p>
----	--	---	----------------------------	--

		<p><u>3.2.</u> Въвеждането на разпоредби свързани с осигуряване достъпа до безопасна и чиста питейна вода на населението, вкл. и по отношение на уязвими и маргинализирани групи — Създава се раздел IX с чл. 17, както следва: „Раздел IX Достъп до вода, предназначена за питейно-битови цели:.....кметовете на общини и водоснабдителните организации предприемат необходимите мерки за подобряване или подържане на достъпа на всички хора до питейна вода, и по-специално на на уязвимите и маргинализирани групи”...<b>тук трябва да се отчете, че всички потребители на ВИК услуги трябва да имат еднакви права и задължения и че услугата не е безвъзмездна!</b> Услугите водоснабдяване и/или канализация (ВИК) се предоставят на потребителите от търговските дружества с предмет на дейност водоснабдяване, канализация и/или пречистване на води, наричани за краткост „оператори”, в съответствие със <i>Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги и Закона за водите</i>. Потребителите на услугите ВИК са определени в чл. 3 ал. 1 от „<i>Наредба №4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи</i>”. Присъединяването на нови потребителите към ВИК мрежата се осъществява чрез изграждане на сградни водопроводни отклонения при условията на ЗУТ.</p> <p><b>Най-голям дял на търговските загуби в момента във ВИК сектора се дължи на обособените махали и цели квартали с т. нар. „маргинализирани групи“, които ползват вода за питейно битови цели без да са регистрирани потребители, без да заплащат услугата и без да има законов механизъм, по който ВИК операторите да си търсят правата.</b></p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Правото на достъп до чиста и безопасна питейна вода е основно право на всички граждани и е ангажимент на държавата, в лицето на нейните общински, областни и централни структури да го осигурят и гарантират.</p> <p>Човешкото право на вода и санитария дава право на всеки на вода и санитария, които са налични, достъпни, финансово достъпни, приемливи и безопасни (Комисия за икономически, социални и културни права, Общ коментар 15 (Е/С.12/2002/11), Резолюция на Общото събрание 64/292, Резолюция на Съвета по човешки права А/НRC/RES/15/9).</p> <p>Горепосочения принцип е залегнал като основен и в Директива (ЕС) 2020/2184 на Европейския Парламент и на Съвета от</p>
--	--	---	------------------------------------	--

				<p>16 декември 2020 година относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека (преработена), който е транспониран и в националното законодателство. Това обаче не изключва задълженията на всеки един гражданин да ползав разумно и при спазване на всички изисквания питейната вода, до която държавата му е осигурила достъп. В тази връзка осигуряването на достъп е задължение на държавата, но това не изключва възможността всеки да понесе своята наказателна отговорност при нарушаване на правните и етични норми.</p>
--	--	--	--	--



		<p><u>3.3.</u> Актуализирането на съществуващите норми за безопасност в съответствие с препоръките на СЗО и се въвеждат допълнителни показатели за мониториране с цел оценка на безопасността на питейната вода на крана при потребителя като пер- и полифлуороалкилирани съединения (PFAS), които се явяват устойчиви, биоакмулиращи и токсични органични съединения; нонилфенол и бета-естрадиол, които се явяват нарушители на функциите на ендокринната система (т.нар. ендокринни дизруптори) и др. Ще се появят затруднения с възможността за провеждане на изследванията на показателите водата и ще има необходимост от съответното лабораторно високо технологично и прецизно оборудване и съответно високо квалифициран персонал. Всички това неминуемо ще доведе до увеличаване на разходите на ВИК операторите и неминуемо това има своята тежест към цената на водата.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Както е посочено в приложение № 3, част Б, точка 3 от проекта на НИД на Наредба № 9 тези вещества се подлагат на мониторинг , само когато при оценката на риска и управлението на риска за водосборите/зоните за подхранване за точките на водовземане за питейно-битово водоснабдяване, извършени в съответствие с чл. 6б, се стигне до заключението, че има вероятност те да бъдат налични в дадено водоснабдяване. В тази връзка от изключителна важност е да се направи цялостна оценка на риска.</p>
--	--	---	------------------------------------	--

		<p><u>3.4.</u> §4. Създава се чл. 4б в раздел II „Общи задължение”, както следва:  (3) Когато установят дял на течовете над прага, определен с делегиран акт на Европейската комисия, водоснабдителните организации, разработват план за действие за определяне на набор от мерки, които да бъдат предприети за намаляване дела на течовете, който представят на министерство на регионалното развитие и благоустройството в срок до един месец от изготвянето на плана.  Чл. 4 т.3 В съответствие с Директива 2000/60/ЕО държавите членки гарантират, че оценката на мащаба на течовете на тяхна територия и на потенциала за подобрения на намаляването на течовете се извършва чрез използване на рейтинговия метод на индекса за течове в инфраструктурата (ИТИ) или друг подходящ метод. При тази оценка се вземат предвид съответните здравни, екологични, технически и икономически аспекти и обхваща най-малко водоснабдителните дружества, доставчици най-малко 10 000 м<sup>3</sup> на ден или обслужващи най-малко 50 000 души.  Тук следва да се има в предвид, че:  В българското законодателство:  В България ВИК услугите се осъществяват съгласно изискванията на специализиран „Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги“ (ЗРВКУ) от 25 февруари 2005 г., чието изпълнение е възложено на „Държавна комисия за енергийно и водно регулиране“. Една от целите на комисията е: „Намаляване общите загуби на вода при експлоатация на водоснабдителните системи” — чл. 4 (1) т. 5</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Виж т. 1</p>
		<p><u>3.5.</u> В новия закон проекта закон за ВИК е заложено, че <b>Чл. 67 (2)</b> Общите загуби на вода във водоснабдителните системи по ал. 1, т. 1 се определят по методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи, утвърдена от министъра на регионалното развитие и благоустройството.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Методиката, предвидена в Закона за ВиК е за определяне на общите загуби на вода, а не само от течовете.</p>

		Като в заключение, считаме, че с новите промени в Наредба № 9, въпреки преходния период до 2026 г. са вменени допълнително задължения и отговорности, изискващи голям финансов ресурс, технологично оборудване, високо квалифициран персонал. ВИК Операторите носят отговорност за качеството на доставяната вода за питейно-битови цели от водоземането до потребителя, но в същото време нямат пряк контрол, отразен в нормативната база с даващо правото налагане на административни санкции, върху причинителите на евентуалните замърсявания на водата.	<b>Не се приема</b>	Отговорностите на замърсителите на факторите и компонентите на околната среда, както компетентните контролни органи и административните наказания и нарушения са регламентирани на законово ниво в специализираните закони.
4.	„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД — Ямбол Становището е получено чрез: -МРРБ, Вх. № 04-15-18/ 12.01.2023 г.;	4.1 Има направени подробни уточнения, които улесняват работата по изготвяне на мониторинговите програми. Ако може да се съкрати и опрости текстовата част.	<b>Не се приема</b>	Транспонирането се прилага в цялост (не може непълно, частично или избирателно).  Въвеждане на нормативното съдържание на директивата в националното право следва да бъде точно и възможно най-близко до оригиналния текст.

		<p><u>4. 2.</u> В таблиците с нормите да се прибави графа „Безопасна концентрация”- колко пъти над нормата, както си е в действителност. Това ще премахне доста спекулации и ще намали социалното напрежение, тъй като нормите са достатъчно занижени и има достатъчно време за реакция при неблагоприятна тенденция.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>За постигането на еднакво равнище на здравна защита в целия Съюз Диркетива 2020/2184, респ. проекта на НИД на Наредба 9 се въвеждат списък на параметри и параметрични стойности, съобразен с препоръките на Световната здравна организация и адаптиран в контекста на научно-техническия прогрес. Както е посочено в точка 5 от преамбюла на Диркетива 2020/2184 „С оглед на други неотдавнашни научни становища и съгласно принципа на предпазливостта, по отношение на четири от шестте нови показателя или групи показатели следва да се установят стойности на показателите, които са по-строги в сравнение с предложените от СЗО, но същевременно остават реалистични.</p>
--	--	---	----------------------------	---

		4.3.Проби от контролиращи органи да се взимат в присъствие на представител на оператора.	<b>Не се приема</b>	Условията и редът за вземане на проби и провеждане на лабораторни изследвания, анализи и експертизи за целите на държавния здравен контрол са определени с наредбата по чл. 43 от Закона за здравето.

5.	„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД — Плевен Становището е получено чрез: -МРРБ, Вх. № 04-15-18/ 12.01.2023 г.;	5.1. По отношение на новите микробиологични показатели : Соматични колифаги и Легионела не става ясно как ще бъде извършена оценка на риска по тези показатели след като до момента не са работени и за тях няма натрупани данни от мониторинг?	<b>Не се приема</b>	В приложение № 1в към чл. бг, ал. 1 са описани елементите на оценката на риска. <u>По отношение на легионелата:</u> Обръщаме внимание, че съгласно Методично указание за борба с легионелозите, утвърдено със Заповед № РД 09-494/25.11.2003 г. на министъра на здравеопазването в рисковите обекти (т.нар. приоритетни обекти) и към настоящия момент мониторинга по показател Легионела е задължителен. Същия нито преди, нито след приемане на проекта на акт е задължение на ВиК операторите. Контролът се извършва от РЗИ. <u>По отношение на соматичните колифиги</u> ясно е посочено в текста на наредбата, че „Този показател се измерва, ако оценката на риска покаже, че това е подходящо. Ако в необработените води е установен в концентрации > 50 PFU/100 ml, следва да бъде анализиран след
----	---	---	---------------------	--

				последователните етапи на обработка, за да се определи коефициентът на редукция (log) от бариерите на място и да се оцени дали рискът от проникване на патогенни вируси се контролира в достатъчна степен.“. В тази връзка от изключителна важност е експертната оценка на екипа, който ще извършва оценката на риска.	
		5.2. За двата гореописани показатели има налични стандарти, които са на английски език. В близко време да очакваме ли официален превод на български език, че всяка лаборатория при самостоятелен превод не е ясно до каква степен ще бъде правилен?	<b>Не се приема</b>	Поставения въпрос е от компетентността на Българския институт по стандартизация и не е предмет на наредбата.	
		5.3. Предвижда ли се обучение и насоки по тези стандарти?	<b>Не се приема</b>	Не е предмет на Наредбата	
		5. 4. От материалите не става ясно , двата микробиологични анализа ще бъдат ли въведени в Наредбата , като задължителни за изпитване във всички питейни води т.е. от всички лаборатории или са специфични само за отделни райони?	<b>Не се приема</b>	Виж отговора по т. 5.1.	
6.	НЦОЗА Вх. № 74-01-6/ 13.01.2023	<b>Съществуващ текст</b> <b>Чл. 13. (1)</b> В процеса на обработка на питейна вода се използват само химикали за пречистване и филтърни средства, сертифицирани за контакт с питейна вода от акредитирани органи по сертификация, и/или одобрени от Министерството на здравеопазването <b>въз основа на извършена експертна хигиенна оценка на продукта.</b>	<b>Предложения за промяна</b> <b>Чл. 13. (1)</b> В процеса на обработка на питейна вода се използват само химикали за пречистване и филтърни средства, сертифицирани за контакт с питейна вода от акредитирани органи по сертификация, и/или одобрени от Министерството на здравеопазването <b>по реда на чл. 13б на тази наредба.</b>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата.

	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 2.търговско наименование и/или идентификатор на продукта	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 2.търговско наименование и идентификатор на продукта (ако има такъв)	<b>Не се приема</b>	При така предложената редакция наличието на търговско наименование става задължително, което противоречи на основното законодателство в тази област.
	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 4. вид/категория на продукта (коагулант, флокулант, филтриращ материал, друго);	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 4. вид (течен, прахообразен, др.) и категория на продукта (коагулант, флокулант, филтриращ материал, друго);	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 6. допустимо остатъчно количество при крана на потребителя (когато е приложимо и според състава);	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 6. <b>предложение за обосновано</b> допустимо остатъчно количество при крана на потребителя (когато е приложимо и според състава);	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 9. протоколи от изпитване, проведено през последната календарна година преди подаване на документите, издадени от акредитирана лаборатория по EN ISO/IEC 17025 и предоставящи резултати от приложени <b>стандартизирани методи за</b> всички компоненти в заявления химикал за пречистване (в т.ч. активно вещество, примеси и пр.);	<b>Чл. 13 б. (1)</b> 9. протоколи от изпитване, проведено през последната календарна година преди подаване на документите, издадени от акредитирана лаборатория по EN ISO/IEC 17025 и предоставящи резултати от приложени <b>методи за изпитване на</b> всички компоненти в заявления химикал за пречистване (в т.ч. активно вещество, примеси и пр.);	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата



		<p><b>Чл. 13 б. (1)</b> 10. протоколи от изпитване, проведено през последната календарна година преди подаване на документите, издадени от акредитирана лаборатория по EN ISO/IEC 17025 и предоставящи резултати от приложени <b>стандартизирани методи</b> за вещества от филтърните средства, за които съществува вероятност от миграция в контактуващата вода;</p>	<p><b>Чл. 13 б. (1)</b> 10. протоколи от изпитване, проведено през последната календарна година преди подаване на документите, издадени от акредитирана лаборатория по EN ISO/IEC 17025 и предоставящи резултати от приложени <b>методи за изпитване на</b> вещества от филтърните средства, за които съществува вероятност от миграция в контактуващата вода;</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата</p>
		<p><b>Чл. 13 б. (1)</b></p>	<p><b>Чл. 13 б. (1)</b> Сертификат за системата за качество на производителя (напр. ISO 9001)</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Сертифицирането по ISO 9001:2015 е доброволен акт. Включването му като задължително условие в национално законодателство ще възпрепятства свободното движение на стоки в рамките на единния европейски пазар и в тази връзка ще наложи нотификация на наредбата по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година, установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.</p>

	<b>Чл. 13б.</b>	<b>Чл. 13б. (3)</b> Да се създаде алинея (3): <b>(3) Пълният пакет документи се подава в един екземпляр на хартиен и на електронен носител.</b>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<b>Чл. 13 в. (3)</b> При констатиране на непълноти в представените документи в срок от 20 дни от постъпването им, <b>органът по ал. (1)</b> уведомява заявителя и определя срок не по-дълъг от три месеца за отстраняването им.		<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<b>Чл. 13в. (5)</b> В 60-дневен срок от датата на постъпване на документите по чл. 13б, съответно от датата на получаване на информацията по ал. 3, <b>органът по ал. 2</b> изготвя и предоставят на директора на НЦОЗА становище по компетентност, което включва и предложение за одобряване използването на заявения продукт в процеса на обработка на питейна вода или мотивиран отказ.	<b>Чл. 13в. (5)</b> В 60-дневен срок от датата на постъпване на документите по чл. 13б, съответно от датата на получаване на информацията по ал. 3, <b>органите по ал. 1 и/или ал.2, от които е поискано становище</b> , изготвят и предоставят на директора на НЦОЗА становище по компетентност, което включва и предложение за одобряване използването на заявения продукт в процеса на обработка на питейна вода или мотивиран отказ.	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	<b>Чл. 13г. (1)</b> В 7-дневен срок от <b>издаването</b> на експертната хигиенна оценка НЦОЗА я изпраща на министъра на здравеопазването заедно с подаденото заявление за одобрение и преписката по <b>издаването</b> на хигиенната оценка в т. ч. документите по чл. 13б и по чл. 13в, ал. 3 и обобщено становище съдържащо предложение за одобряване използването на заявения продукт в процеса на обработка на питейна вода или мотивиран отказ.	<b>Чл. 13г. (1)</b> В 7-дневен срок от <b>изготвянето</b> на експертната хигиенна оценка НЦОЗА я изпраща на министъра на здравеопазването заедно с подаденото заявление за одобрение и преписката по <b>изготвянето</b> на хигиенната оценка в т. ч. документите по чл. 13б и по чл. 13в, ал. 3 и обобщено становище съдържащо предложение за одобряване използването на заявения продукт в процеса на обработка на питейна вода или мотивиран отказ.	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата

		<p><b>Чл. 13 е. (2) Санитарно-хигиенната оценка</b> на материалите, от които са изработени строителните продукти по ал. 1 се извършва съгласно процедурите и методите за изпитване и приемане на материалите, които влизат в контакт с вода, предназначена за питейно-битови цели по реда, определен с актовете на Европейската комисия <b>по чл. 13д, ал. 3.</b>“</p>	<p><b>Чл. 13 е. (2) Оценката с минималните хигиенни изисквания на материалите</b>, от които са изработени строителните продукти по ал. 1 се извършва съгласно процедурите и методите за изпитване и <b>одобряване на крайни материали, използвани в продукти в контакт с вода, предназначена за консумация от човека, процедурите за оценяване на съответствието и маркировката им по реда, определен с актове на Европейската комисия.</b>“</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата</p>
		<p><b>Приложение № 3 към чл. 9, ал. 13</b> Методи за анализ Методи за анализ, част Б, Химични и индикаторни показатели, за които са специфицирани характеристики за метрологично качество</p> <p>За определените в таблица 1 показатели специфичните характеристики за метрологично <b>качество са, че използваният метод</b></p>	<p><b>Приложение № 3 към чл. 9, ал. 13</b> Методи за анализ Методи за анализ, част Б, Химични и индикаторни показатели, за които са специфицирани характеристики за метрологично качество</p> <p>За определените в таблица 1 показатели специфичните характеристики за метрологично <b>качество са свързани с това, че използваният метод ....</b></p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата</p>
		<p><b>Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 2, Таблица Б – Химически показатели, Забележка (7) към показател „пестициди“</b></p>		<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредба.</p>

7.	<p>Сдружение Глобално партньорство по водите – България. Становището е получено чрез: -Самостоятелно, Вх. № 63-00-9/16.01.2023 г.; Самостоятелно, Вх. № 63-00-12/18.01.2023 г.; -Портала за обществени консултации; - ел. писмо от г-н Станимир Минков, дирекция „Модернизация на администрацията“, Миинстерски съвет</p>	<p><b>7.1. УСТАНОВЕНИ НЕДОСТАТЪЦИ</b> Човешкото право за вода дава право на всеки за достатъчна, изгодна, физически достъпна, безопасна и приемлива вода за лични и битови нужди (<i>UN CESCR, 26.11.2002</i>). При сега действащата структура на ВиК отрасъла независимо от изразходваните европейски и бюджетни средства броят на населението на водни режими не намалява, както и подаването на питейна вода със стандартни отклонения по показателите мътност, нитрати, желязо, манган, нитрати, уран и др. Транспонирането на Директива (ЕС) 2020/2184 усложнява мониторинга и контрола при експлоатацията на ВиК отрасъла в страната, което не се отчита в Проекта на Наредба №9. Също така, в Проекта на наредбата има някои съществени недостатъци, а именно: <u>7.1.1. По показателя уран</u> Замяната на показателя уран само с показателя естествен уран изключва случаите, когато има замърсяване на питейните водоизточници от неестествен уран в условията най-вече на военни конфликти и инциденти във военни заводи. Също така, изключването на срока 12 януари 2026 г. за вземане на мерки за постигане на изискуемата стойност на урана ще доведе до налагането на санкции за страната.</p> <table border="1" data-bbox="430 767 1525 1233"> <thead> <tr> <th data-bbox="430 767 1032 815">Директива (ЕС) 2020/2184</th> <th data-bbox="1032 767 1525 815">Проект на Наредба №9</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="430 815 1032 903">Приложение 1, Част Б. Химични показатели. <b>Уран 30 µg/l</b></td> <td data-bbox="1032 815 1525 903">Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. <b>Естествен уран 30 µg/l.</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="430 903 1032 1233">Чл. 25.1. <b>До 12 януари 2026 г.</b> държавите членки предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че водата, предназначена за консумация от човека, отговаря на стойностите на показателите, определени в приложение I, част Б, за бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS и уран.</td> <td data-bbox="1032 903 1525 1233">Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. Забележка <sup>(21)</sup> за <b>бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS:</b> Срокът за постигане на съответствие със стойността на показателя е не покъсно от <b>12 януари 2026 г.</b></td> </tr> </tbody> </table>	Директива (ЕС) 2020/2184	Проект на Наредба №9	Приложение 1, Част Б. Химични показатели. <b>Уран 30 µg/l</b>	Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. <b>Естествен уран 30 µg/l.</b>	Чл. 25.1. <b>До 12 януари 2026 г.</b> държавите членки предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че водата, предназначена за консумация от човека, отговаря на стойностите на показателите, определени в приложение I, част Б, за бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS и уран.	Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. Забележка <sup>(21)</sup> за <b>бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS:</b> Срокът за постигане на съответствие със стойността на показателя е не покъсно от <b>12 януари 2026 г.</b>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Показателят „уран“ не е заменен с „естествен уран“, тъй като същия е регламентиран в Наредба № 9 още през 2001 г. В Р България, за разлика от други държави членки, поради национални особености показателят се мониторира от 1961 г. Дори и след 2007 г. този показател продължава да се мониторира. Още през 2011 г. следвайки насоките на СЗО в националното законодателство е определена максимална стойност от 0,03 мг/л . Обръщаме внимание, че както в действащата Наредба № 9, така и в Директива 2020/2184 уранът/естествения уран е нормиран по отношение на неговата химична токсичност. Химичната токсичност на уран/естествен уран е еднаква. По отношение на урана като радиологичен показател с Наредба № 9 са транспонирани и се прилагат изискванията на Директива 2013/51/ЕВРАТОМ на Съвета от 22 октомври 2013 г. за определяне на изискванията за защита на</p>
Директива (ЕС) 2020/2184	Проект на Наредба №9									
Приложение 1, Част Б. Химични показатели. <b>Уран 30 µg/l</b>	Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. <b>Естествен уран 30 µg/l.</b>									
Чл. 25.1. <b>До 12 януари 2026 г.</b> държавите членки предприемат необходимите мерки, за да гарантират, че водата, предназначена за консумация от човека, отговаря на стойностите на показателите, определени в приложение I, част Б, за бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS и уран.	Приложение № 1, Част Б. Химически показатели. Забележка <sup>(21)</sup> за <b>бисфенол А, хлорат, хлорит, халооцетни киселини, микроцистин-LR, общо PFAS, сума на PFAS:</b> Срокът за постигане на съответствие със стойността на показателя е не покъсно от <b>12 януари 2026 г.</b>									

			<p>здравето на населението по отношение на радиоактивни вещества във водата, предназначена за консумация от човека (обн., ОВ, Л 296 от 2013 г.).</p> <p>Принципно понятието „естествен уран“ е придобило гражданственост и поради тази причина не беше променено.</p> <p>Предвид постъпилото предложение и с цел прецизност при транспонирането в таблица Б на Приложение № 1 думите „естествен уран“ са заменени с „уран“.</p> <p>По отношение на визириания срок:</p> <p>Видно от гореизложеното Р България вече е въвела препоръката на СЗО за максимално допустима стойност за уран по отношение на неговата химична токсичност, като към настоящия момент същия е част от мониторинговите програми на водоснабдителните дружества.</p> <p>Преходния период, посочен в чл. 25, т. 2 от директивата е за възможността до 2026 г. водоснабдителните организации да не мониторира уран по</p>
--	--	--	--

				<p>неговата химична токсичност, което за Р България е неприложимо предвид посоченото по-горе. От друга страна даване на възможност на вод. организации да спрат да мониторират показателя уран (за първи път от 1961г.) ще доведе до неспазване разпоредбата на чл. 4, т. 2 от Директива 2020/2184, съгласно който:</p> <p>„2. Държавите членки гарантират, че взетите мерки за прилагане на настоящата директива се основават на принципа на предпазливостта и по никакъв начин не водят, пряко или косвено, до влошаване на настоящото качество на водата, предназначена за консумация от човека</p>
--	--	--	--	--

		<p>7.1.2. Въвеждането на по-високи изисквания за оперативен контрол по показателя „мътност“ на водоснабдителната станция - 0,3 NTU в 95 % от пробите и нито една, надвишаваща 1 NTU и на работен показател Соматични колифаги при концентрация &gt; 50 PFU/100 ml в необработените води поставя по-високи изисквания към технологичния процес на пречистване и уредите за химически и микробиологичен анализ т.е. необходимият човешки и финансов ресурс е по-голям, което се потвърждава и от въвеждането на допълнителни показатели за мониториране с цел оценка на безопасността на питейната вода на крана при потребителя като пер- и полифлуороалкилирани съединения (PFAS), които се явяват устойчиви, биоакмулиращи и токсични органични съединения; нонилфенол и бета-естрадиол, които се явяват нарушители на функциите на ендокринната система (т.нар. ендокринни дизруптори) и др.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Целта на прилагането на европейското и национално законодателство в областта на питейните води е опазване на здравето на човека от вредните последици от замърсяването на водата, предназначена за консумация от човека, посредством гарантиране на нейната безопасност и чистота.</p> <p>Съгласно действащото национално законодателство водоснабдителните организации са отговорни за доставянето на чиста и безопасна питейна вода на потребителите.</p> <p>Предвид горното, независимо от трудностите, които са описани в становището, ВиК операторите, за да изпълнят своите ангажменти за доставяне на безопасна питейна вода, следва да подобряват и надграждат построените системи за пречистване, да прилагат необходимите методи за обработка на повърхностни води, използвани за питейно битово-воодснабдяване и да изградят съответните съоръжения за пречистване</p>
--	--	--	------------------------------------	--

			там където такива все още не са изградени, с което са нарушени разпоредбите на действащото национално законодателство.
		7.1.3. Смесването на води с различен състав с цел постигане изискванията на Наредба №9 трябва да се преценява за всеки конкретен обект. Пример от страната, отлагането на манганови отложения в довеждащия водопровод от шахтовите кладенци в терасата на р. Марица до ПСПВ Ябълково, гр. Хасково. Поради смесването „пречистването“ става преди питейната станция и същата в продължение на последните 10 години е спряна от експлоатация според данни на ВиК дружеството и консултанта, разработващ настоящия РПИП. Вместо да се потърси устойчиво решение се предлага изграждането на нов кладенец в терасата на р. Марица, подмяна на довеждащия водопровод и на оборудването на ПСПВ Ябълково с европейски средства.	<b>Не се приема</b> Не се съдържат конкретни предложения.
		7.1.4. Транспонирането на Директива (ЕС) 2020/2184 изисква изразходването на големи инвестиции както от националния и общински бюджети, така и на средства от ЕС и съфинансиране от ВиК дружествата, не само при изграждането на подходящи съоръжения за пречистване на питейните води по всички показатели, но и при избора на материали в контакт с водата, отговарящи на европейските изисквания. Отговорността на ВиК операторите е да експлоатират по най-добрия начин предоставените им ВиК активи, като отговарят и за обществените поръчки при избора на химикали за пречистване и водопроводи, за което не винаги имат необходимата компетентност и финансов ресурс. Лош пример е избора на реагент за пречистване на питейни води на някои големи пречиствателни станции за питейни води у нас поради несъответствие на химическия състав от сертификата с действителното съдържание на непозволени съединения и последващ не добър ефект на пречистване. Издаването на експертна хигиенна оценка от директора на НЦОЗА за предложен реагент, въз основа на становища от декана на Хидротехническия факултет на Университета по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ) или от представители на други научни организации и/или от други ведомства, организации и институции, без сериозна проверка на химическия му състав и изпитването му в лабораторни условия у нас, както се правеше преди в Центъра по хигиена, води до грешни решения със здравен риск. Същото важи и при избора на водопроводи. Не само състава, но и якостта трябва да се изпита преди тяхното полагане. Лоши примери са довеждащия водопровод от яз. Бели Искър до Перник, от яз. Ястребино за водоснабдяването на гр. Омуртаг и др.	<b>Не се приема</b> Редът за одобряване на химикали и филтърни средства, както и изискуемите документи, в това число и протоколи от анализи са подробно разписани в чл. 13б от проекта на наредба



	<p>7.1.5. В Проекта на наредбата липсват санкции при неспазването ѝ, както и връзка с други законови и нормативни актове за ВиК отрасъла. Така например как ще се отрази подаването на некачествена питейна вода на цената на водата. Отказът за плащане поради лошо качество на подаваната питейна вода вследствие на липса на устойчиви решения, непрекъснати аварии и некомпетентна експлоатация, също е риск. Дерогациите не са решение.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Санкциите са определени на законово ниво.</p>
	<p><b>7.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>  Във връзка с гореизложеното предлагаме следното:  ➤ След получаване на всички забележки от заинтересованите институции и физически лица работната група по Проекта на Наредба №9 да ги прегледа и отрази, като отново се публикува коригирания Проект на Наредба №9 в целия ѝ обем с всички членове. По този начин ще се покаже нагледно съответствието с изискванията на Директива (ЕС) 2020/2184. Да се даде допълнителен срок от 30 дни за последни становища и коментарии.</p>	<p><b>Приема се по принцип.</b></p>	<p>Ще бъде спазена процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове.</p>
	<p>➤ Тъй като питейната вода е една от най-важните съставки на всички храни, както и нейната ежедневна консумация е от значение за здравето на хората, Българската агенция за безопасност на храните да поеме контрола и изпитването на влаганите реагенти при пречистването ѝ, както и на материалите в контакт с водата. Наличието на една държавна институция, отговорна за подобна дейност, ще отстрани всякакви съмнения и корупционни схеми със здравен риск при изпълнението на обществени поръчки за доставка на реагенти и водопроводи.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Недопустимо е с подзаконов нормативен акт да се възлагат на БАБХ компетенции, които не са ѝ възложени със закон.</p>
	<p>➤ Имайки предвид състоянието на ВиК инфраструктурата в страната, лабораторно-изпитвателният капацитет и качеството на суровата вода, една приблизителна оценка на необходимите инвестиции във времето вследствие транспонирането на Директива (ЕС) 2020/2184 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека (преработена), трябва също да се предостави на вземащите решения.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Тези въпроси ще бъдат разгледан при предстоящите промени в секторното законодателство.</p>

	<p>➤ При необходимост от пречистване да се разглеждат устойчиви решения, а не временни решения, гарантиращи краткосрочни подобрения. За селищата в поречието на р. Марица, изпитващи проблеми с качеството на питейната вода по показателите манган, уран и нитрати са разработени проекти за ползване на чистите природни води от каскадата Доспат-Въча за водоснабдяване на Пловдивска и Хасковска област. Това устойчиво решение е актуално още повече днес във връзка със зелената сделка – намаляване на разхода на ел. енергия на действащите помпени станции в поречието на р. Марица. Също така, гарантиране на постоянно подаване на качествена питейна вода. Известно е, че при спиране на електроснабдяването поради различни причини само след по малко от час спира и водоподаването към жителите на гр. Пловдив и индустриалната зона. Град Пловдив няма изграден питеен резервоар с подходящ обем. Поради гореописаните причини предлагаме водоснабдяването на Пловдивска и Хасковска област от каскадата Доспат-Въча да се предложи на НС за включване в Плана за възстановяване и устойчивост като стратегически обект.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Направеното предложение не е по конкретни текстове на наредбата.</p>
--	--	----------------------------	---

8.	<p>Обдусмана на РБ Електронна поща: delovodstvo@ombud sman.bg Вх. № 35-ОМ-5/ 17.01.2023 г.</p>	<p>По повод Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели [Проект/, изразявам следното становище:</p> <p>1/ Към публикуваните документи на интернет страницата на Портала за обществени консултации — Проект и Мотиви към него, няма представен формуляр за частична предварителна оценка за въздействие съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за Нормативните актове (ЗНА).</p> <p>Съгласно 55 от Преходните и Заключителни разпоредби на ЗНА: „Доколото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове, издавани от органи, предвидени от Конституцията..</p> <p>Съгласно чл. 115 от Конституцията: „Министрите издават правилници, наредби, инструкции и заповеди.“</p> <p>Следователно извършването на частична предварителна оценка на въздействието е следвало да предшества изработването на Проекта и да бъде публикувано.</p> <p>Съгласно съдебната практика, липсата на оценка на въздействие е от категорията на съществените нарушения, които водят до извод за незаконосъобразност на съответния акт.</p> <p>2/ Проектът съдържа разпоредби в противоречие със Закона за водите /ЗВ/ и със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ).</p> <p>Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейнобитови цели /Наредба № 9/ е издадена на основание чл. 135, ал. 1 т. 3 във връзка с чл. 189 от ЗВ.</p> <p>Разпоредбата на чл. 135, ал. 1, т. 3 от ЗВ оправомощава министъра на околната среда и водите, министъра на здравеопазването и министъра на регионалното развитие и благоустройството да издават наредба за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.</p> <p>Целта на действащата Наредба № 9 е да защити здравето на хората от неблагоприятните ефекти на замърсяването на питейната вода, като регламентира изисквания към качеството и безопасността ѝ. С нея се определят изискванията към качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели.</p> <p>В Проекта обаче, са въведени разпоредби и изисквания, извън обсега на чл. 135, ал. 1, т. 3 от ЗВ, свързани със:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- задължения на водоснабдителните организации да извършват оценка на мащаба на течовете и на потенциала за подобрения на намаляването им, за разработване на планове на действие, когато установят дял на течовете над определен праг и др. последващи след това действия. Това не е съответства и на чл. 9 ал.5 от ЗРВКУ, съгласно който КЕВР определя максималния размер на допустимите общи загуби на</li> </ul>	<p><b>Частично се приема по принцип</b></p>	<p>1. Съгласно чл. 20, ал. 2 от Закона за нормативните актове извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и <u>подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.</u> В случая нямаме подзаконов акт от компетентността на МС, нито кодекс или закон, поради което задължението по чл. 20, ал. 2 ЗНА не се отнася до съставителите на проекта.</p> <p>2. Включването на посочените изисквания в проекта на наредба се налага от необходимостта в срок да се транспонират текстовете на Директива (ЕС) 2020/2184 на ЕП и на Съвета от 16.12.2020 относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека. Обръщаме внимание, че Директивата също е за качеството на водата, предназначена за консумация от човека, но посочените изисквания са включени в нея, въпреки възраженията на компетентните институции</p>
----	--	--	---	--

	<p>вода и годишните цели нива за тяхното ежегодно намаляване при спазване на методика;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осигуряване на достъп до вода за питейно-битови цели, за което се вменяват задължения на кметовете на общини /например да информират хората без достъп до питейна вода за възможностите за свързване към разпределителната мрежа/, Тук искам да подчертая, че в ЗВ са посочени изрично контролните функции на кметовете на общини /чл, 191, ал. 1/;</li> <li>- предоставяне на актуална информация от водоснабдителни организации, например на фактури, за: цената на литър или кубичен метър на доставяната вода; количеството вода, употребено от домакинство, заедно с годишните тенденции на потреблението на домакинството, ако е технически осъществимо и водоснабдителната организация разполага с такава информация; сравнение на годишното потребление на вода на домакинството със средното потребление на домакинствата.</li> </ul> <p>Посочените дейности са предмет на друга наредба — съгласно чл. 135, т. 15 от ЗВ, министърът на регионалното развитие и благоустройството издава наредба за условията и реда за ползване на водоснабдителни и канализационни системи [Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на ВИК системите/.</p> <p>Освен това, съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗРВКУ, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги се извършват от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани по-нататък ”В и К оператори”. В ЗВ също се използва понятието ВИК оператори. В Проекта обаче, както и в действащата Наредба № 9, се използва понятие „водоснабдителни организации”, без да е дадено определение на това понятие.</p> <p><b>З/ Ако изложените аргументи не бъдат приети, предлагам:</b></p>		<p>в тази връзка, изразени в хода на процедурата по приемането ѝ. При промяна в секторното законодателство бележката ще бъде взета предвид.</p>
	<p>8.1.В § 25 от Проекта, в създадения Раздел 9 „Достъп до вода, предназначена за питейно-битови цели“, в чл. 17, ал. 2 да се предвиди участие и на ВИК операторите. Освен това, тук не става ясно кога и как ще се извършва идентифицирането на хората без достъп до вода, подобряването на възможностите за това и т.н - всеки месец, на три месеца и пр., пред кого и как ще се представя информацията, какви мерки и от кого трябва да се предприемат за осигуряване на качествена питейна вода на засегнатите потребители без достъп или ограничен достъп до питейна вода.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отрязано в текста на наредбата</p>

		<p>8.2. В § 26 да се конкретизира срокът, в който абонатите на ВИК операторите ще получават на фактура или по друг подходящ начин информация за действително изразходваните количества вода, цената на кубичен метър и съобщението за връзката към Интернет страницата, на която е публикувана информацията, посочена в Приложение № 5. В Проекта е предвидено това да става най-малко веднъж годишно. Предлагам срокът да бъде изрично посочен — например всеки месец, всяко тримесечие.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В § 26 е посочен минималния срок, който е „най-малко веднъж годишно“. Това не ограничава водоснабдителните организации да предоставят информации и на по-кратки интервали от време.</p>
		<p>8.3. В Приложение № 5, където е посочено, че информацията трябва да се предоставя най-късно до датата, посочена в § 9 от ПЗР, да се уточни за кой нормативен акт става въпрос, защото нито в Наредба № 9, нито в Проекта има такъв параграф, или ако е техническа грешка да се поправил</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Коригирано в текста на наредбата.</p>
		<p>8.4. Да се предвиди изрично кой може да дава указания по прилагането на Наредбата, предвид значителния обществен интерес.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
		<p>8.5. В Проекта да се предвидят санкции при неизпълнение на задълженията и кой и по какъв ред има право да ги налага. Без въвеждането им те си остават с препоръчителен характер.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Санкциите са посочени в Закона за водите, а по отношение на химикалите в Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси.</p>
		<p>8.6. В заключение, но не на последно място искам да Ви обърна внимание на проблем, който ще възникне при въвеждане на изискването за предоставяне на допълнителна информация във фактурите, издавани от ВИК операторите — не всички ВИК оператори изпращат фактури на своите абонати. В тази връзка следва да се предвидят нормативни изисквания за това, като например какво е задължителното съдържание на фактурата, издавана от ВИК оператор, както и в какъв срок от издаването ѝ се изпраща до потребителя.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от проекта на наредба дава право на избор на водоснабдителните организации, като предвижда „в подходяща и лесно достъпна форма, например на фактурите <u>или посредством цифрови средства, като интелигентни приложения</u>....“</p>

9.	<p>Д-р Теодора Начева  Директор на РЗИ-Силистра  Електронна поща: direktor@rzi-silistra.com</p>	<p>I. Към § 8. „Раздел III. Изисквания към качеството на питейната вода и оценка на риска по цялата водоснабдителна система.“  „Чл. 6а (3) Оценката на риска по ал. 1 съдържа следните елементи:  Точка г) описание на земеползването, по данни на областните дирекции „Земеделие“, оттока и процесите на подхранване на водосборите/зоните на подхранване на точките на водовземане за питейно-битово водоснабдяване;</p> <p>Предложение: Да се включи „Областните дирекции по безопасност на храните предоставят информация на водоснабдителната организация, басейнова дирекция и РЗИ за количествата и видовете на препаратите, използвани за растителна защита, с които са третирани земите във водосборите/зоните на подхранване на точките на водовземане за питейно-битово водоснабдяване.“</p>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата.
		<p>II. Към §30 от проекта на наредба  В текста на § 8 от преходните и заключителни разпоредби след чл. 17 да се допълни и чл.6г, ал.4</p>	<b>Не се приема</b>	Разпоредбата на чл. 6г., ал. 4 създава задължения за самите компетентни органи.

10.	<p>Съюз на ВиК операторите на Република България Вх. № 62-00-5/19.01.2023 г.</p>	<p>10.1. В Приложение № 2 от проекта на наредбата, в Част А за показател „мътност“ са заложили референтни стойности от 0,3 NTU, Към настоящия момент технологичните схеми на работа на изградените Пречиствателни станции за питейни води /ЛСПВ/ в страната са проектирани така, че да отговарят на сега действащата нормативна уредба. В процеса на въвеждане на новата директива и изискванията свързани с нея е необходимо да се анализира състоянието на сега действащите ПОСВ в национален план. тяхната реална възможност за постигане на заложените в проекта показатели за пречистване,</p> <p>С въвеждане на новите изисквания в пречиствателните станции ще се повиши годишното дозиране на реагенти, ще се увеличи и боя на промивките на филтърните клетки, което от своя страна ще доведе до по-голям разход на електрическа енергия и неколкосткратно увеличаване на количествата технологична отпадъчна вода. Завишавайки изисквания към качеството на пречистените води за литейни нужди рискуваме да се достигне до момент, в който наличните технологични схеми стават неработещи.</p> <p>За да отговорим на новите изисквания е необходимо да се реализират проекти за изграждане на нова технологична схема за пречистване на питейна вода, като се въведат нови методи, техника и съоръжения. Всички тези нововъдения обаче ще доведат до повишение на цената между два и три пъти на пречистената сурова вода и от там до повишаване на цената на питейната вода за потребителите.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Целта на прилагането на европейското и национално законодателство в областта на питейните води е опазване на здравето на човека от вредните последици от замърсяването на водата, предназначена за консумация от човека, посредством гарантиране на нейната безопасност и чистота.</p> <p>Съгласно действащото национално законодателство водоснабдителните организации са отговорни за доставянето на чиста и безопасна питейна вода на потребителите.</p> <p>Предвид горното, независимо от трудностите, които са описани в становището, ВиК операторите, за да изпълнят своите ангажменти за доставяне на безопасна питейна вода, следва да подобряват и надграждат построените системи за пречистване, да прилагат необходимите методи за обработка на повърхностни води, използвани за питейно битово-водоснабдяване и да изградят съответните съоръжения за пречистване</p>
-----	--	--	------------------------------------	--

				там където такива все още не са изградени, с което са нарушени разпоредбите на действащото национално законодателство.
		10.2.Раздел III, чл.6 се въвежда изискването за изготвяне на оценка на риска по цялата водоснабдителна система от ВиК операторите. Реализирането на това изискване ще бъде продължителен и труден процес. Това би затруднило изключително много дружествата в следните аспекти — липса на лица с необходимата техническа компетентност, липса на финансов ресурс за събиране на данни, обобщаване, анализиране, графично оформление и софтуер.	<b>Не се приема</b>	Не се съдържат конкретни предложения.



		<p>10.3. В продължение на същия раздел се въвеждат допълнителни показатели за мониторинг на питейната вода, които неминуемо ще доведат до затруднения в провеждане на изследванията на показателите на водата. Техническата обезпеченост на лабораториите, с които разполагат ВИК дружествата не позволява анализирането на всички предвидени в проекта на наредбата показатели за изследване. За да покрият тези изисквания дружествата ще трябва да закупят ново високо технологично и прецизно оборудване и съответно ще трябва да разполагат и с високо квалифициран персонал или ще трябва възлагат тези дейности на външни изпълнители.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Както е посочено в приложение № 3, част Б, точка 3 от проекта на НИД на Наредба № 9 тези вещества се подлагат на мониторинг , само когато при оценката на риска и управлението на риска за водосборите/зоните за подхранване за точките на водоземане за питейно-битово водоснабдяване, извършени в съответствие с чл. 6б, се стигне до заключението, че има вероятност те да бъдат налични в дадено водоснабдяване. В тази връзка от изключителна важност е да се направи цялостна оценка на риска.</p>
--	--	---	------------------------------------	---

		<p>10.4..Внимание следва да се обърне и на разпоредбата на Раздел IX с чл. 17 „Достъп до вода предназначена за питейно-битови цели“, свързана с осигуряване на достъп до безопасна и чиста питейна вода на населението, включително и по отношение на уязвими и маргинализирани групи. Трябва да се отчете, че всички потребители на ВиК услуги следва да имат еднакви права и задължения и да се подчертае, че предлаганите ВиК услуги не са безвъзмездни. Най-голям процент на търговски загуби на питейна вода в сектора се реализират именно от „маргинализирани групи“, които ползват вода за питейно битови цели без да са регистрирани потребители и без да заплащат услугата.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Правото на достъп до чиста и безопасна питейна вода е основно право на всички граждани и е ангажимент на държавата, в лицето на нейните общински, областни и централни структури да го осигурят и гарантират.</p> <p>Човешкото право на вода и санитария дава право на всеки на вода и санитария, които са налични, достъпни, финансово достъпни, приемливи и безопасни (Комисия за икономически, социални и културни права, Общ коментар 15 (Е/С.12/2002/11), Резолюция на Общото събрание 64/292, Резолюция на Съвета по човешки права А/НRC/RES/15/9).</p> <p>Горепосочения принцип е залегнал като основен и в Директива (ЕС) 2020/2184 на Европейския Парламент и на Съвета от</p>
--	--	---	------------------------------------	--

				<p>16 декември 2020 година относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека (преработена), който е транспониран и в националното законодателство. Това обаче не изключва задълженията на всеки един гражданин да ползав разумно и при спамване на всички изисквания питейната вода, до която държавата му е осигурила достъп. В тази връзка осигуряването на достъп е задължение на държавата, но това не изключва възможността всеки да понесе своята наказателна отговорност при нарушаване на правните и етични норми.</p>
--	--	--	--	--

		<p>Въз основа на направените коментари върху предложените изменения на наредбата може да се обобщи, че всичките те са свързани с генериране на допълнителни средства от страна на ВиК операторите, технологично оборудване, допълнителни задължения и отговорности и наличие на високо квалифициран персонал.</p> <p>Трябва да се подчертае, че в качеството си на бенефициенти по ОПОС в следващите 10-15 години дружествата ще трябва да погасяват финансовите си задълженията (за покриване на част самоучастие) в следствие на реализираните водни цикли на територията на страната.</p> <p>Спорна е и политиката на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ по отношение на ценообразуването на ВиК услугите. Пример за това е публикувано Решение на КЕВР от края на месец декември 2022г., в което вместо да утвърдят заложените по-високи цени на ВиК услуги, съгласно заложеното в Бизнес планове на дружествата, то същите бяха намалени.</p> <p>В одобрените от регулатора Бизнес планове на ВиК дружествата за периода 2022 — 2026 г. няма предвидени разходи за реализирането на такива сериозни инвестиции и дружествата няма от къде да акумулират средства, за тяхното обезпечаване. Повечето от ВиК дружествата в страната, към настоящия момент, работят на цени на границата на социалната поносимост и нормативно е ограничена възможността им да увеличат цените на предоставяните услуги, за да могат да осигурят финансирането на такива проекти.</p>		
11.	<p>Университет по архитектура строителство и геодезия Вх. № 21-00-45/19.01.2023 г. Вх. № 21-00-38/18.01.2023 г.</p>	<p>Съществен пропуск на предложения документ е, че не е съблюдаван интегриран подход за управление на качеството на водите, предназначени за питейно-битови цели, което е основна концепция в Директива 2020/2184. Подобен подход налага споделена отговорност на всички заинтересувани лица, в зависимост от тяхната компетентност. В допълнение, някои от предложените текстове не са достатъчно ясни и/или позволяват неспазване на заложените изисквания, поради неясни отговорности и/или липса на санкции за неспазване на дадено изискване и/или са заложили отговорности на институции, които нямат необходимата компетентност.</p> <p>В тази връзка считаме, че следните членове имат нужда от ревизия:</p> <p><b>11.1. чл. 4б (нов) относно използване на рейтингов метод за оценка на течовете и потенциала за тяхното намаляване</b></p> <p>Необходимо е да бъде посочена датата, до която водоснабдителните организации трябва да извършат оценката за мащаба на течовете и на потенциала за подобрения на намаляването им. Тази дата трябва да е съобразена с датата в § 38 от допълнителните разпоредби, до която МРРБ трябва да подготви и съобщи обобщените резултатите на ЕК.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Не се съдържат конкретни предложения и не е отнесена към конкретни текстове от проекта.</p>
		<p><b>11.1. чл. 4б (нов) относно използване на рейтингов метод за оценка на течовете и потенциала за тяхното намаляване</b></p> <p>Необходимо е да бъде посочена датата, до която водоснабдителните организации трябва да извършат оценката за мащаба на течовете и на потенциала за подобрения на намаляването им. Тази дата трябва да е съобразена с датата в § 38 от допълнителните разпоредби, до която МРРБ трябва да подготви и съобщи обобщените резултатите на ЕК.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>

		<p>11. 2. Трябва да има препратка към документ или приложение, където е изяснена методиката за определяне на инфраструктурния индекс на течовете, необходимите бази данни за нейното прилагане и скалата за оценка на резултатите.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>В проекта на нов Закон за водоснабдяването и канализацията е предвидено да бъде разработена визираната методика.</p>
--	--	--	------------------------------------	---

		<p>11.3. чл. 5, алинея 3 (нова) относно определяне на максимално допустими стойности на показатели, които не са включени в Приложение № 1</p> <p>Необходимо е да бъде указана процедурата, по която водоснабдителните организации трябва да изискат от МЗ определяне на тези максимално допустими стойности за идентифицираните показатели, за които има риск от наличие в питейната вода.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В разпоредбите, както на действащия, така и на изменителния нормативния акт са разписани текстовете, които задължават водоснабдителните организации да уведомяват компетентните органи както във всички случаи на установени несъответствия, така и при установяване на нови ненаблюдавани до този момент в зоната замърсители. Не на последно място мониторинга се определя от оценката на риска по реда на чл. 6б и бв. Разпоредбите на Закона за водите също задължават ВиК операторите да уведомяват компетентните органи за установените несъответствия и/или нови обстоятелства. В тази връзка в чл. 200, ал. 1, т.12 от ЗВ законодателят е предвидил санкции, в случай, че не се изпълни задължението за уведомяване на компетентните органи относно обстоятелства, имащи значение за опазването на водите и защита от вредното им въздействие.</p>
--	--	--	----------------------------	---

		<p>11.4. чл. 6а и чл. 6б (нови) относно оценката на риска на ниво водосбор</p> <p>Водоснабдителните организации не са собственик и не разполагат с необходимите бази данни за изготвяне на оценка на риска и управление на риска на ниво водосбор/зона за подхранване на точките на водоземане за питейно-битови нужди. Техният предмет на дейност е различен. Поради това, те могат да имат подпомагаща роля, но не и водеща за оценка на риска на ниво водосбор, както в момента се предлага в проекто-предложението за изменение на Наредба № 9.</p> <p>Считаме, че е необходимо да се обмислят възможности Басейновите Дирекции да имат водеща роля при оценката на риска и управлението на риска на ниво водосбор, защото:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Басейновите Дирекции са органите, които разработват програми за мониторинг и правят оценка на въздействието върху водните тела, включително водни тела в „защитени зони”, както и предлагат програма от мерки за подобряване на екологичния и химичния статус.</li> <li>• В Плановите за Управление на Речните Басейни (ПУРБ) има специфичен раздел за защитените зони, в който се разглежда и статуса на водите, предназначени за водочерпене за питейно-битови цели.</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Виж т. 2.3.2</p>
		<p>11.5. Мониторингът на повърхностните и/или подземните води във водосборите/зоните за подхранване за точките на водоземане за питейно-битово водоснабдяване следва също да се извършва на национално ниво, в рамките на програмите за мониторинг на защитени зони в ПУРБ, а не от водоснабдителните организации, както е предложено.</p> <p>Използваме възможността да обърнем внимание, че настоящият мониторинг на водите предназначени за питейно-битово водоснабдяване не е в пълно съответствие с изискванията на Директива 2000/60/ЕС, Приложение V, т. 1.3.5 „Допълнителни изисквания за мониторинг на защитените територии”, защото се базира на Наредба № 12 от 18 юни 2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, която е по-стар документ и не отговаря на изискванията на Директива 2000/60 и Директива 2020/2184. Считаме, че е необходима ревизия на Наредба № 12 от 18 юни 2002 г. в съответствие със съвременните изисквания за качество на водите, предназначени за водочерпене за питейно-битови цели.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Текста на чл.6б, ал.4 е прецизиран. Съгласно чл. 6б, ал. 4, ал. 5 и ал.7, т.3 от НИД на Наредба №9 водоснабдителните организации могат да ползват налични данни от мониторинг, в т.ч. извършван по водни тела за целите на ПУРБ, и следва да осигуряват мониторинг по показатели, вещества и замърсители, определени по реда на чл.6б, за които няма данни. ПУРБ са национални стратегически документи и информацията в тях е публична.</p>

	11.6. Не е ясно кой одобрява плановете за оценка на риска на ниво водосбор.	<b>Не се приема</b>	Не се предвижда изрично одобряване на оценката на риска.
	<p>11.7. <b>Член бг, алинея 11</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Да отпаднат думите „когато е технически възможно и икономически изпълнимо“</li> </ul>	<b>Приема се по принцип</b>	Текста на ал. 11 е съобразен с директивата и допълнен с цел да се минимизира възможността при реконструкция и/или ремонт на водоснабдителните системи да се използват строителни продукти, които не са подходящи за контакт с питейна вода.
	<p>11.8. <b>Общ коментар за чл. ба — бг (нови)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Въпреки, че оценката на риска е въведена с изменението на Наредба № 9 от 2018 г., към днешна дата много малко ВиК оператори са направили такава, а още по-малко са направили оценка на риска според методиката на СЗО и указанията на БДС EN 15975-2.</li> </ul>	<b>Не се приема</b>	Не съдържа предложение.



		<p>•В Наредбата е препоръчително да се заложи изискване и съответни срокове за разработване на Национална Методика за оценка на риска на различните нива (водосбор, водоснабдителна система и страдна водоснабдителна мрежа), включваща и единна матрица за оценка на риска.</p> <p>Това е предпоставка за адекватна оценка на риска, съпоставимост на резултатите на национално ниво и възможност за вземане на устойчиви управленски решения за управление на риска и свързаните с това бъдещи инвестиции за обезпечаване на вода за питейно-битови нужди в необходимото количество и качество.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Оценката на риска се базира на общите принципи на оценяване на риска, определени във връзка с международни стандарти, като например стандарта БДС EN 15975-2</p> <p>"Безопасност при доставяне на питейна вода, указания за управление на риск и кризи.</p> <p>Част 2: Управление на риска", както е посочено в действащата Наредба 9 и в проекта на НИД на Наредба 9.</p> <p>Не на последно място за изготвянето на оценката на риска от водосбора до крана на потребителя има изготвено ръководство на СЗО, което е достъпно на официалната интернет страница на организацията.</p> <p>За същото водоснабдителните организации бяха своевременно информирани.</p>
--	--	---	----------------------------	--

	<p>11.9. Поради огромната значимост на плановете за оценка на риска и управление на риска, които в бъдеще до голяма степен ще определят инвестиционната политика във ВИК сектора. считаме, че одобрението на плановете за оценка на риска трябва да се осъществява по ясно дефиниран начин с включване на повече компетентни институции. Препоръчваме в наредбата да се предвиди:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Публично обсъждане на плановете за оценка на риска на ниво водосбор, както и да се обмисли одобряването им да бъде от технически съвет с представители на водоснабдителната организация, ВИК холдинга, асоциацията на ВиК, МРРБ, МОСВ, МЗ, представители на научни организации и други заинтересовани лица (ако е необходимо).</li> <li>- Плановете за оценка на риска и управлението на риска на водоснабдителните системи да се одобряват от технически съвет с представители на водоснабдителната организация, ВИК холдинга, асоциацията на ВИК, МРРБ, МЗ (РЗИ), представители на научни организации и други заинтересовани лица (ако е необходимо).</li> <li>- Плановете за оценка на риска и управлението на риска за вътрешната разпределителна система на обществени сгради да се одобряват от технически съвет с представители на съответната водоснабдителна организация, кмета на общината, РЗИ, представители на научни организации и други заинтересовани лица (ако е необходимо).</li> <li>- След одобряване, плановете за оценка на риска и управление на риска на ниво водосбор и на ниво водоснабдителна система да са публично достъпни чрез интернет страниците на съответната водоснабдителна организация и/или басейнова дирекция.</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Подобен подход за одобряване на оценките на риска на национално ниво би затруднил процеса и би довел до увеличаване на административната тежест за водоснабдителните организации.</p> <p>По отношение на предложението, свързано с публикуването на оценките на риска обръщаме внимание, че в чл. 18 от проекта на Наредба и приложение № 5 към него са разписани изискванията за информацията, която следва ВиК да предоставя на обществеността.</p>
	<p><b>11. 10. чл. 9, алинея 3, т.3 (нова) относно план за контрол на веществата и съединенията от списъка за наблюдение в Приложение № 1а</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Разработването на „план за контрол на веществата и съединенията, включени в списъка за наблюдение по приложение № 16” от всяка една водоснабдителна организация, в рамките на програмите за мониторинг на питейните води, според нас е твърде строго изискване на том етап защото веществата от списъка за наблюдение са нови и все още не са заложи като задължителни показатели за качество на питейната вода. Освен това списъкът за наблюдение периодично се обновява.</li> </ul> <p>План за мониторинг и контрол на веществата от списъка за наблюдение следва да бъде разработен на национално ниво от компетентни за това институции.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Регламентирано е , че планът за мониторинг зависи от оценката на риска. Тези вещества се мониторира само ако оценката на риска във водосбора определи, че е необходимо.</p>

		<p><b>11.11. чл. 9а (нов) относно план за мониторинг в обществени обекти</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Собствениците на подобен род обекти нямат необходимата компетентност за изготвяне на подобни планове. Предлагаме да се обмисли РЗИ да изготвят такива планове, КОИТО да се изпълняват от собствениците на тези обекти.</li> </ul>	<p><b>Не се приема.</b></p>	<p>Не малка част от тези приоритетни обекти в рамките на друго специфично законодателство имат разработени подобни документи, разбира се в друга област, но опита може да бъде използван. Така или иначе РЗИ одобрява и контролира, което всъщност е оказване на методична помощ. Собствениците на тези обекти следва да поемат отговорност.</p>
		<p>11.12.-Необходимо е да се укаже къде/на кого собствениците на обществените обекти трябва да изпращат данните от мониторинга за Legionella.</p>	<p><b>Не се приема.</b></p>	<p>Посочено е в Приложение 1г., т. 2, б. „в“.</p>

		<p>11.13. чл. 11 а (нов) относно реда за разрешаване на отклонения от изискванията за качеството на питейна вода</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходимо е да има ясна дефиниция на термина „изключителни обстоятелства”</li> </ul>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на прилагането на европейското и национално законодателство в областта на питейните води е опазване на здравето на човека от вредните последици от замърсяването на водата, предназначена за консумация от човека, посредством гарантиране на нейната безопасност и чистота.</p> <p>Съгласно действащото национално законодателство водоснабдителните организации са отговорни за доставянето на чиста и безопасна питейна вода на потребителите.</p> <p>В тази връзка превантивното планиране по отношение на безопасността и елементите, които зависят от риска е от изключителна важност, за да не се налага използването на инструмента за дерогация.</p> <p>Директивата, респ. наредбата дава възможност компетентните органи да продължат да допускат, при определени условия и надлежно обосновани обстоятелства от страна на ВиК, дерогации от изискванията за безопасност, при условие че същите не</p>
--	--	---	---------------------	---

				<p>представляват потенциална опасност за здравето на човека и че не съществува друг разумен начин за поддържане на доставката на водата, предназначена за консумация от човека, в съответния район. Предвид горното дерогациите следва да бъдат ограничени до конкретни случаи.</p> <p>Както разпоредбите на действащата наредба № 9, така и разпоредбите на проекта ан НИД на Наредба № 9 регламентират условията и необходимата документация и информация, която следва да бъде предоставена при искане от страна на водоснабдителните организации на дерогация.</p> <p>Даването на определение крие риск от неизчерпателно изброяване на възможните извънредни обстоятелства, които налагат необходимостта от дерогация и създаването на ограничителни условия.</p> <p>Предвид горното в преамбюла на директивата е посочено, че всеки случай се разглежда самостоятелно и в тази връзка в чл. 2 не е</p>
--	--	--	--	--

			дадено определение на това словосъчетание.
	11.14. В България има практика да се подава питейна вода с отклонение от качествените изисквания (например по отношение на манган, нитрати). За това е необходимо да има ясно определени санкции за продължително неспазване на изискванията за качество на питейната вода.	<b>Не се приема</b>	Санкциите са регламентирани в Закона за водите.
	11.15. <b>чл. 13а (нов) относно изпитвания на химикали и филтърни средства</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходими е да се уточни, че изпитванията на съответните химикали и филтърни средства трябва да са в обхвата на акредитация на съответната лаборатория.</li> </ul>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредбата
	11.16. Необходимо е да бъде описана процедурата за одобряване на реагенти и филтърни средства, за които към момента няма международен или национален стандарт.	<b>Не се приема</b>	Процедурата е определена в чл. 13б
	11.17. <b>чл. 13в (нов) относно изготвяне на становища във връзка с експертна хигиенна оценка</b> Предлагаме член 13в, алинея да отпадне. УАСГ и в частност ХТФ винаги са съдействали на държавните институции при необходимост, но в случая не е ясно защо с наредба се вменява отговорност на научна и образователна институция да изпълнява неприсъща дейност.	<b>Приема се по принцип</b>	Текста е прецизиран като е уточнено, че становището на УАСГ е само по отношение на филтърните средства и иновативните продукти.
	11.18. Член 13в, алинея 2 съответно следва да се редактира, като отпадне думата „други”	<b>Не се приема</b>	Във връзка с т. 11.17.
	11.19. <b>§ 1, т.2 в Допълнителни разпоредби</b> <i>“Вътрешна разпределителна система“ е системата от тръбопроводи, съединителни части и приспособления, инсталирани в частта от площадковата водоразпределителна мрежа и/или сградната водопроводна инсталация, от водочерпните прибори за питейна вода при потребителите до арматурно-водомерния व्यел, както в обществени, така и в частни обекти, за поддръжката на които доставчикът на водата не носи отговорност по силата на действащата нормативна уредба</i> Предлагаме следната редакция на дефиницията, която е терминологично и технически поиздържана: <i>”Вътрешна разпределителна система“ е системата от тръбопроводи, фитинги, арматури и съоръжения, инсталирани между общия водомерен възел на обществени и/или частни обекти и водочерпните прибори за битово водопотребление, за поддръжката на които доставчикът на водата не носи отговорност по силата на действащата нормативна уредба”</i>	<b>Приема се</b>	Текста е прецизиран

		<p>11.20. § 1, т.20 в Допълнителни разпоредби  "Водоснабдителна система" е съвкупност от съоръжения за добиване на природни води, пречистването и/или обеззаразяването им до необходимото качество, съхраняването, транспортирането, разпределянето и доставянето им до имотите на потребителите.  Тази дефиниция е взета от Закона за водите, §1. (1) т.32. Препоръчително е в наредбата да се направи препратка към Закона за водите</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Този подход е възприет като е използван предходния опит за транспониране на европейското законодателство в националното и визията на Европейската Комисия за бързо и лесно достигане на информацията, вкл. и такава свързана с определения, до заинтересованите страни.</p>
		<p>11.21. Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2, т. 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Относно изискването за показателя мътност при крайния потребител „Приемливи за потребителите и без значими колебания спрямо обичайното за показателя”  За разлика от другите европейски държави, в България има множество повърхностни водоизточници за които няма изградени пречиствателни станции, а водата само се дезинфектира. Необходимо е да се заложи пределна стойност за показателя мътност за водоснабдителни зони, снабдявани от повърхностни водоизточници без изградени пречиствателни станции за питейни води.  Към настоящия момент се оказва, че водоснабдителните системи без пречиствателни станции за питейни води са с по-занижени изисквания за контрол на качеството на водата от тези с наличие на пречиствателни станции.</li> </ul>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>За определяне на пределна стойност за показателя мътност е необходимо да се проведат насочени проучвания, както е необходимо и да се отчетат всички аспекти: екологични, хидроложки, здравни и др.</p>
		<p>11.22. Приложение № 2 към чл. 7, ал. 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходимо е да се уточни как и кой ще контролира водоснабдителната организация по отношение на изискванията за оперативен мониторинг (част А от приложението)</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Посочено в Преходни и заключителни разпоредби</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Необходимо е да се уточни датата на влизане в сила на програмата за оперативен мониторинг</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Не се предвижда отлагателен период.</p>
		<p>Транспонирането на Директива 2020/2184 в националното законодателство е отговорна и комплексна задача, която изисква участие на всички заинтересовани страни (в зависимост от тяхната компетентност) в бъдещото управление на качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели. Изразяваме готовност да подпомогнем доразвиването и подобряването на този толкова необходим за нашата държава закон.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	

12.	<p>Г-жа Албена Ватралова Становището е получено чрез: -самостоятелно Вх. № 13-02-3/19.01.2023 г. и Вх. № 33-00-6/19.01.2023г.; - ел. писмо от г-н Станимир Минков, дирекция „Модернизация на администрацията“, Миинстерски съвет</p>	<p>12.1. Препоръките на СЗО и Директива (ЕС) 2020/2184 са приложени механично и безкритично, без съобразяване с националните особености на водоснабдителните услуги и структурата на свързаната с последните българска нормативна уредба. Например в Раздел II „Общи задължения“ са добавени текстове от въпросната Директива, предвиждащи оценка на мащаба на <i>течовете</i> и разработване план за действие с набор от мерки за намаляване дела на течовете. Течовете присъстват и в: (а) Приложение № 1а към чл. 6в, ал. 1 „Оценка на риска и управление на риска за водоснабдителната система“ в т.4 относно „рисковете, произтичащи от изменението на климата, течовете по довеждащите водопроводи и течовете във водоснабдителните системи на населените места. “; (б) Приложение № 5 към чл. 15, ал. 2 „Информация за обществеността“, т.7.</p> <p>По принцип текстовете за течовете нямат пряка връзка с качеството на питейните води, обект на разглежданата наредба и следва да бъдат отнесени в други български нормативни актове, засягащи и течовете, а именно в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и наредбите към него. Наистина течовете са показателни за пробойни в тръбните системи и оттук при определени обстоятелства може да възникне някакъв риск от замърсяване на питейните води, но той не е значим, тъй като българската техническа инфраструктура за водоснабдяване е под напор и резултатът от течовете е по-скоро загуби на вода, а не приток на вода, респ. на замърсители в тръбната система.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Не се съдържат конкретни предложения. Изложените аргументи са коментирани по-горе във връзка с други сходни.</p>
		<p>12.2. Препоръките на СЗО и Директива (ЕС) 2020/2184 са следвани сяпао и в добавените текстове за бактерията Legionella, както и за олово във водата и в материалите на вътрешната разпределителна система - в Раздел III „Изисквания към качеството на питейната вода и оценка на риска по цялата водоснабдителна система“, чл. 6г; Раздел V. Отстраняване на несъответствията и ограничаване ползването на питейна вода, чл. 9а; в Раздел X „Информация за обществеността и информация относно контрола върху изпълнението“, чл. 19 и др.</p> <p>Оловните тръби и компоненти в старите сградни инсталации на редица градове в Западна Европа, САЩ и Канада са масово срещани и предизвикват здравни проблеми в поколения потребители. От друга страна населението на горните държави очевидно е по-уязвимо на бактерията Legionella поради някакви местни особености, съдено по докладвани случаи. Това се изтъква и в Директива (ЕС) 2020/2184: “съществуващите оловни тръби в домовете и сградите продължават да бъдат нерешен проблем“, „СЗО отбелязва, че от всички патогени, предавани чрез водата, най-голяма тежест за здравеопазването в Европейския съюз се причинява от бактерията Legionella“ и т.н. параметри да бъдат посветени специални параграфи от основния текст на Наредбата.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Не се съдържат конкретни предложения.</p>



		<p>12. 3. Характерно за някои от добавените текстове в Наредба 9 е недомисленото разпределяне на ролята относно оценката, управлението и контрола на риска. Напр. изготвянето на „оценка на риска и управлението му по отношение на водосбора/зоната за подхранване на точките на водоземане за питейно-битово водоснабдяване“ е вменено на водоснабдителните организации (чл.чл. 6а и 6б). Обаче, тази дейност не е в обхвата на тяхната компетентност, а на басейновите дирекции. Оценката на риска за вътрешната разпределителна система пък е вменена за изготвяне от собственици/ползватели/управители на лечебни заведения, детски ясли, детски градини, училища, хотели. Трудно можем да си представим как ще стане това освен с непосилни разходи за външни консултантски услуги по въпроса. Определени контролни държавни органи имат материалната база и компетентността да се занимават с подобни дейности – РЗИ, БАБХ...</p> <p>В заключение трябва да се подчертае, че разглежданият проект на изменение на Наредба 9 за качеството на питейните води се нуждае от преработка, като транспонирането на Директивата на ЕС от 2020 г. бъде направено не механично, а експертно, с адаптиране към българските условия.</p>	<b>Не се приема</b>	Не се съдържат конкретни предложения. Изложените аргументи са коментирани по-горе във връзка с други сходни
13.	<p>БАН - Институт за изследване на климата, атмосферата и водите Вх. № 13-00-4/19.01.2023</p>	<p><b>В тази връзка се предлага в Наредба №9, чл.6.б(3) да бъде добавено:</b> <i>„Картографиране на депата за битови, строителни, производствени и/или опасни отпадъци, изготвяне на годишна оценка на състоянието и развитието на тези депа и осъществяване на строг контрол в горната част на даден водосбор.“</i></p> <p>Водоснабдителните организации и МОСВ са отговорни институции за нарушения по депониране на отпадъци в зоната на подхранване на повърхностните и подземни води във водосбора.</p> <p>Информираност на предприятия и общественост за местонаходището, състоянието и управлението на депата за отпадъци, както и замърсяването на водите в речната мрежа.“</p>	<b>Не се приема</b>	Не е предмет на наредбата.

14.	<p>Сдружение „Българска асоциация по водите – БАВ“ Електронна поща: <a href="mailto:bwa.sofia@gmail.com">bwa.sofia@gmail.com</a> Вх. № 15-00-14/19.01.2023</p>	<p><b>14.1. § 4 от проекта – Чл. 4б:</b> Въвежда се изискване ВиК операторите да извършат оценка на мащаба на течовете и потенциала за подобрене на течовете чрез използване на рейтингов метод (ИТИ) или друг подходящ такъв. Съгласно § 38 от проекта МРРБ съобщава на ЕК обобщени резултати от анализа до 12.01.2026. <i>С оглед качествено изпълнение на задълженията по този член считаме, че е необходимо да се регламентира краен срок за представяне на анализите от страна на ВиК операторите, които да осигури достатъчно време на МРРБ за подготовка на обобщени резултати. В допълнение е необходимо в настоящия член да се реферира и/или да се създадат официални текстове, описващи последователността на действията при изготвянето на ИТИ.</i></p> <p><b>14.2. § 8 от проекта – Чл. 6а- 6г:</b> Въвеждат се изисквания за изготвяне на оценка на риска, която да „обхваща цялата водоснабдителна верига от водосбора/зоната за подхранване на точките за водовземане за питейно-битово водоснабдяване, водовземането, пречистването, съхранението и разпределението на водите до местата, посочени в чл. 6, ал. 1.“ Отговорността по изготвянето на оценката на риска за трите различни нива се разпределя по следния начин: <i>1. За ниво водосбор – на ВиК оператора; 2. За ниво водоснабдителна мрежа – на ВиК оператора; 3. За ниво вътрешна (сградна) разпределителна мрежа – собственици/ползватели/управители на приоритетни обекти.</i></p>	<p><b>Приема се</b></p> <p><b>Не се приема</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p> <p>Виж т. 2.3.2</p>
-----	--	--	--	--

	<p>В допълнение на това се регламентират изисквания за управление и контрол на риска. <i>Оценката на риска е неизменна част от Насоките на Световната Здравна Организация (СЗО) . Първата стъпка от процеса на създаване и имплементиране на плановете за оценка на риска е създаването на работен екип</i><sup>2</sup>. Предвид настоящата рамка на управление на водите в Република България, считаме, че предложеното разпределението на отговорностите в това направление не е подходящо. За да се постигне устойчив и интегриран подход, задълженията по изготвянето на оценка на риска следва да бъдат възложени на експертни групи, които да работят съвместно и бъдат съставени от представители минимум на: Басейнова Дирекция (БД), ВиК Оператор, Регионална Здравна Инспекция (РЗИ), като всяка институция би следвало да има водеща роля за различните нива:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. На ниво водосбор – БД;</li> <li>2. На ниво водоснабдителна мрежа – ВиК оператор;</li> <li>3. На ниво вътрешна (сградна) разпределителна мрежа – РЗИ.</li> </ol> <p><i>Отговорността за въвеждането на мерки и контрол на риска следва да бъде съобразена с правомощията и ресурса на съответната институция. Така например много по-целесъобразно би било, ако въвеждането на плановете за оценка на риска и управление на риска ниво водосбор се възложи на БД, а не на ВиК оператора, който по-скоро би следвало да има подпомагаща функция на това ниво, но той определено няма правомощия за въвеждане на мерки и контрол на тяхното изпълнение на ниво водосбор. Необходимо е също така в настоящия проект на наредбата да се предвиди и орган за съгласуване на плановете с оценка на риска, като е желателно той да обединява представители на различни институции, имащи отношение към проблема.</i></p>		
--	---	--	--

		<p>14.3. Считаме за подходящо да се разработят национални съгътстващи документи, които да дават насоки за последователността на действията при разработването и въвеждането на плановете за оценка на риска, както и да се разработи единна матрица за оценка на риска на национално ниво.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Оценката на риска се базира на общите принципи на оценяване на риска, определени във връзка с международни стандарти, като например стандарта БДС EN 15975-2 "Безопасност при доставяне на питейна вода, указания за управление на риск и кризи. Част 2: Управление на риска", както е посочено в действащата Наредба 9 и в проекта на НИД на Наредба 9.</p> <p>Не на последно място за изготвянето на оценката на риска от водосбора до крана на потребителя има изготвено ръководство на СЗО, което е достъпно на официалната интернет страница на организацията.</p> <p>За същото водоснабдителните организации бяха своевременно информирани.</p>
--	--	--	----------------------------	--

		<p>14.4. § 12 от проекта – Чл. 9а: „(1) За целите на оценката на риска за вътрешните разпределителни системи на приоритетните обекти собствениците/ползвателите/управителите на тези обекти изготвят план за мониторинг, който следва да предвижда контрол на показателите, посочени в приложение № 1, таблица Д.</p> <p>(2) Планът по ал. 1 се съгласува с РЗИ.“</p> <p><i>Считаме, че отговорността по разработването (не съгласуването) на планове за мониторинг на приоритетните обекти следва да е на РЗИ, тъй като собственици/ползватели/управителите нямат необходимия ресурс, нито пък компетентност за това</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>С цел подпомагане на лицата, които следва да изготвят тази оценка ще бъде изготвено ръководство, като за целта ще бъде създадена раб. група от експерти, вкл. и от БАВ. От друга страна в процеса на съгласуване и преди това РЗИ също ще оказва методична помощ.</p>
		<p>14.5. § 21 от проекта – Чл. 13а:13е: Въвеждат се изисквания към химикалите използвани в процеса на обръщане на водата, както и към материалите, които са в контакт с нея.</p> <p><i>С оглед гарантиране на безопасността на питейните води считаме, че процедурите по одобряване както на нови, така и подновяването на вече издадени разрешителни за използване на химикали и материали, трябва да бъдат съпътствани с реални изследвания от акредитирани за целта лаборатории, с обхват за показателите, които са обект на сертифициране за питейни води.</i></p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
		<p><i>Решенията по одобряване следва да се извършват от държавните институции и то не само въз основа на сертификати предоставени от производителя и/или търговеца на съответния продукт, а да се базират и на референтни (контролни) изследвания, поръчани от одобряващата държавна институция или отговорна за това служба. В тази връзка предлагаме да отпадне чл. 13 в, ал. 1.</i></p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>По отоншение възможността контролните органи да извършват контролен анализ на одобрените химикали и към настоящият момент тази възможност е дадена чрез химичното законодателство. Не се приема предложението чл. 13в, ал. 1 да отпадне, тъй като същото не кореспондира с направените преди това предложения.</p>

		<p><b>14.6. § 31 от проекта – Приложение 1 – Таблица Б:</b> Показателят „Естествен уран“ не е записан в Директива 2020/2184, където фигурира показателя „Уран“. <i>Препоръчваме показателя „Естествен уран“ да бъде заменен с „Уран“.</i></p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Коригирано</p>
		<p><b>14.7. § 31 от проекта – Приложение 1 – Таблица В и § 33 от проекта – Приложение 2:</b> Въвеждат се строги конкретни изисквания за показателя „мътност“ (под 0,3 NTU в 95% от пробите и нито една над 1 NTU) в случай на наличие на повърхностен водоизточник и пречиствателна станция, но не и когато водата от повърхностен водоизточник се подава в мрежата само след дезинфекция (т.е. няма пречиствателна станция). <i>Факт е, че настоящия текст припокрива изискванията на Директива 2020/2184, но следва да се вземе в предвид и че в България, за разлика от други държави членки на ЕС, има много населени места, които се хранят с вода от повърхностни водоизточници без пречистване (филтриране), а само с дезинфекция на водата. Намираме за целесъобразно да се въведе изискване с конкретна стойност за показателя „Мътност“ в случай на водоснабдяване от повърхностен водоизточник, когато няма пречиствателна станция. За целта могат да се вземат в предвид Насоките на СЗО.</i></p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>За определяне на пределна стойност за показателя мътност е необходимо да се проведат насочени проучвания, както е необходимо и да се отчетат всички аспекти: екологични, хидроложки, здравни и др.</p>
		<p>14.8. Не на последно място бихме искали да отбележим, че предвид ситуацията считаме, че в периода 2022-2026 ще се наложи да бъдат осигурени допълнителни финансови средства и човешки ресурс на отговорните по дейности институции. За целта е необходимо да бъде разработена Национална Програма за постигане на съответствие с изискванията на Директива 2020/2184 както това е правено и за други ключови директиви. От БАВ изразяваме нашата готовност да предоставим нашата експертиза за промяната на Наредба 9 с цел ефективно въвеждане на изискванията на Директива 2020/2184 в българското законодателство.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Принципно това предложение не е предмет на наредбата.</p>

15.	НСОРБ - Национално Сдружение на Общините в Република България Вх. № 63-00-13/20.01.2023 г.	<p><b>15.1. По § 8, чл. 6г,</b> където е регламентирано, че собствениците (ползватели/управители) на обществени сгради (лечебни заведения за болнична помощ, детски ясли, детски градини и училища, местата за настаняване и др.) следва самостоятелно да извършват оценка на риска за вътрешната разпределителна система.</p> <p>Считаме, че собствениците (ползватели/управители) на тези сгради нямат необходимата експертиза за извършване на подобна специализирана дейност. В тази връзка предлагаме оценката да се извършва <u>от компетентните органи като Регионалните здравни инспекции (РЗИ)</u> или съответно друга институция, ангажирана с качеството на питейната вода.</p> <p>Също така е необходимо отговорните министерства – МЗ, МОСВ и МРРБ допълнително да изготвят единна методика, която да бъде в помощ при за разработване на оценка на риска за вътрешната разпределителна система.</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Не се приема предложението институциите да извършат оценка на риска по отношение вътрешната разпределителна мрежа. Обектите в Р България се проектират, изграждат и въвеждат в експлоатация при спазване на Закона за устройство на територия съгласно който и подзаконовите нормативни актове към него неразделна част от проектната документация е и част „ВиК“, която следва да съдържа подробна информация за вътрешната разпределителна система. Такива и по-строги изисквания е имало и преди 10.11.1990 г.</p> <p>Приема се предложението за изготвяне на методично ръководство. За тази цел ще бъде създадена работна група от различни експерти.</p>
-----	--	---	----------------------------------	--

	<p><b>15.2. По § 25 за чл. 17, ал. 2, т. 4</b> предлагаме да се добави, че кметовете на общини „<b>съвместно с водоснабдителните организации</b>“ предприемат мерки, които считат за необходими и подходящи за осигуряване на достъп до питейна вода, за уязвимите и маргинализираните групи.</p> <p>Подобен текст резонно съществува в чл. 17, ал. 1, като е разписано, че „кметовете на общини и водоснабдителните организации предприемат необходимите мерки за подобряване или поддържане на достъпа на всички хора до питейна вода, и по-специално на уязвимите и маргинализираните групи.“.</p> <p>За да се гарантира реалното предприемане на необходимите мерки те следва да бъдат съвместна дейност на общините, като собственици на ВиК активите и ВиК операторите, в качеството си на водоснабдителни организации.</p> <p>Като очакваме нашите предложения да бъдат отразени в окончателния нормативен документ, оставам</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
--	---	-------------------------	--



16.	Портал обществени консултации 17.01.2023 г.	<p>за БЕЛЕЖКИ ПО НАРЕДБА за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 2001 г. БЕЛЕЖКИ ПО НАРЕДБА за изменение и допълнение на Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели (обн., ДВ, бр. 30 от 2001 г.; бр. 87 от 2007 г.; бр. 1 от 2011 г.; бр. 15 от 2012 г., бр. 102 от 12.12.2014 г. и бр. 6 от 16.01.2018 г.)</p> <p>Табл.1 на Приложение 4 към чл. 13г, ал.2 не дава достатъчна полезна информация. 2. В табл.1 на Приложение 4 към чл. 13г, ал.2 да се включат най-малко следните допълнения и пояснения:</p> <p>-Европейски положителни списъци – най-малко да се включи информация къде да се търсят тези списъци, и с каква абривиатура, за да се осигури адекватност и еднаквост на информацията;</p> <p>-Органолептични изпитвания – да се включи информация по кой стандарт да се провеждат; нормативи; Да се включи Наредба 2/2008 за материалите и предметите от пластмаса, предназначени за контакт с храни – разрешен бал 1 за промяна в мириса или вкуса; Приема ли се този норматив?</p> <p>-Изпитване на миграцията – да се включат Регламент 10/2011, БДС EN 1186-1,2,3 за обща миграция и БДС EN 13130 за специфична миграция, БДС EN ISO 8795, Да се вземе решение от кои пластмасови тръби (вид на полимера – полиетилен, полипропилен и т.н.) за кои вещества ще се търси специфична миграция.</p> <p>-„Неочаквани вещества“ да се промени на „нецеленасочено добавени вещества“ (NIAS) съгласно приетата терминология в Регламент 10/2011, `1.3. Да се заличи GC-MD. Така, както е написано означава, че GC-MD са тези вещества.</p> <p>- Мирис и вкус и Цвят и мътност – да се добавят стандартите, по които трябва да се правят и нормативи, ако има такива и не се приема нормативът от Наредба 2/2008.</p> <p>- Да се синхронизират вида на металите и техните нормативи с тези от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 10/2011 НА КОМИСИЯТА от 14 януари 2011 година относно материалите и предметите от пластмаси, предназначени за контакт с храни.</p>	<b>Не се приема</b>	Направените предложения са свързани с материали и предмети за контакт с храни и не са предмет на настоящата наредба.
-----	--	--	---------------------	--

		<p>-От РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 882/2004 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 29 април 2004 година относно официалния контрол, провеждан с цел осигуряване на проверка на съответствието със законодателството в областта на фуражите и храните и правилата за опазване здравето на животните и хуманното отношение към животните.</p> <p>ЦИТАТ:</p> <p>„(3) Освен тези общи правила, по-специфичното законодателство в областта на фуражите и храните обхваща различните области като например хранене на животните, включително и медикаментозни фуражи, хигиена на фуражите и храните, зоонози, странични животински продукти, остатъчни вещества и замърсители, контрол и изкореняване на болестите по животните, които оказват въздействие върху здравето на хората, етикетиране на фуражите и храните, пестициди, добавки към фуражите и храните, витамини, минерални соли, микроелементи и други добавки, материали в контакт с храни, изисквания за качество и състав, питейна вода, йонизация, нови храни и генетично модифицирани организми (ГМО).“</p> <p>Т.е. Хигиенните изисквания към храните трябва да се прилагат и към питейната вода.</p>		
17.	<p>Министерство на земеделието Вх. № 04-05-8/31.01.2023</p>	<p>1. По § 2: 1.1. Предлагаме т. 1, буква „б“ да се измени така: „б) точка 3 се изменя така: „3. вода, чието качество не влияе нито пряко, нито косвено върху здравето на потребителите и която е предназначена само за технически цели и се разпределя чрез отделна водопроводна инсталация, която не е свързана с вътрешната разпределителна система за питейна вода в обществени и производствени обекти, включително и в обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни, в случаите, когато органите за официален контрол върху храните по чл. 109 или 110 от Закона за храните са преценили, че качеството на водата за технически цели не може да повлияе върху безопасността на готовата храна.“</p>	<b>Приема се</b>	Отразено в текста на наредба.

		<p>1.2. Предлагаме създадената с т. 2, ал. 3 към чл. 2 от Наредба № 9, да се измени така:  (3) За водата по ал. 1, т. 3 бизнес операторите с храни по чл. 9 от Закона за храните декларират, че при водоснабдяването на обекта се изпълняват процедурите, основаващи се на принципите на системата за анализ на опасностите и критични контролни точки (НАССР), включително по отношение на внедрени процедури за предприемане на коригиращи действия, съгласно приложимото право на Европейския съюз в областта на храните.“.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
		<p>2. Предлагаме § 7, т. 1 да се измени така:  „1. точка 4 се изменя така:  „4. за вода в обекти за производство, преработка и дистрибуция на храни - на местата, където тя се използва в обекта;“.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
		<p>3. Предлагаме в § 9 да се създаде т. 4 със следното съдържание:  „4. В ал. 6 думите „Регламент (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно официалния контрол, провеждан с цел осигуряване на проверка на съответствието със законодателството в областта на фуражите и храните и правилата за опазване здравето на животните и хуманното отношение към животните (обн., специално българско издание, гл. 03, том 58), се заменят с „Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (ОВ, L 95 от 7 април 2017 г.)“.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>

		<p>4. По § 27:</p> <p>4.1. Предлагаме т. 1, в частта й, с която се изменя и допълва § 1, т. 1, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Наредба № 9, да се измени така:</p> <p>„1. Точка 1 се изменя така:</p> <p>„1. "Питейна вода" е вода за питейно-битови цели:</p> <p>б) използвана в обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни, за производството, преработката, консервирането, съхранението или продажбата на продукти или на вещества, предназначени за консумация от хора.“.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата.</p>
		<p>4.2. Предлагаме създадените с т. 3, т. 12 и 13 в § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 9, да се заличат, а останалите, съответно да се преномерират.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Текстовете са прецизирани.</p>
		<p>5. Да се създаде нов § 34 със следното съдържание, а останалите, съответно да се преномерират:</p> <p>„§ 34. В Приложение № 2а към чл. 7, ал. 5, т. 6 думите „предприятия на хранително-вкусовата промишленост“ се заменят с „обекти за производство, преработка и дистрибуция на храни“.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в текста на наредбата чрез допълване на § 37.</p>

**Д-Р ДИНКО СТРАНСКИ**

*Заместник-министър на здравеопазването*